

서비스업 선진화를 통한 고용 및 부가가치 창출

2010.1.18

김 현 수

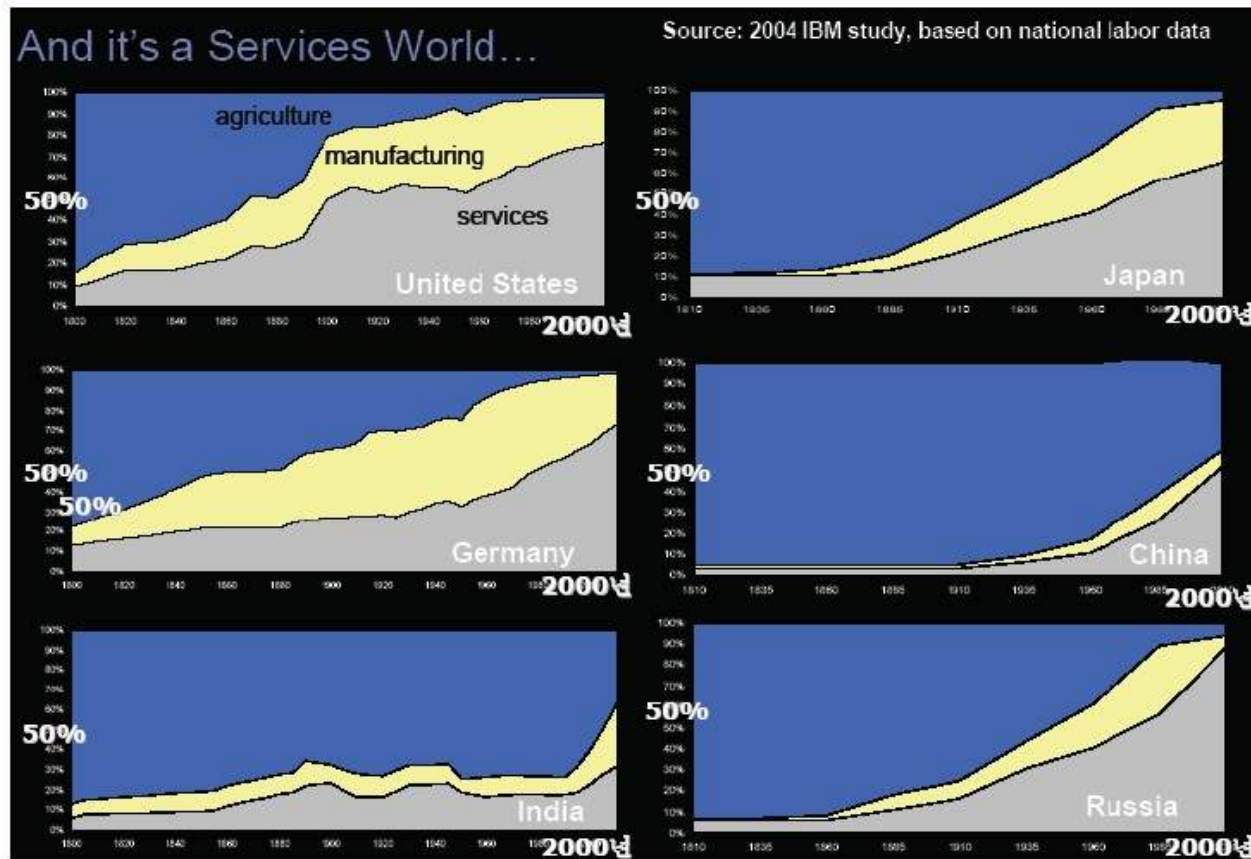
국민대 경영학부 교수,
(사)서비스사이언스학회 총무부회장
hskim@kookmin.ac.kr

1. 개요 및 서비스산업 현재

2. 서비스산업 선진화 비전

3. 서비스산업 선진화 정책 방안

● 주요국의 GDP 대비 서비스산업의 비중 변화



* Source: Robert Moris, IMB VP, SSME Conference 2006.



➔ 선진국 뿐만 아니라, 중국, 인도, 러시아 등의 국가들도 매우 빠른 속도로 서비스 중심국가로 되어가고 있음.

● 서비스업의 분류 및 고부가 지식서비스업종

구분	지식서비스업종	주요 특징
생산자서비스 (producer service)	<ul style="list-style-type: none"> ◆사업서비스(R&D서비스, 엔지니어링, 광고, 디자인, IT서비스, 시장조사 및 마케팅, 인력공급 및 고용알선, 인적자원개발 서비스 등) ◆전문직 서비스(법률, 회계 등) ◆금융서비스(은행, 보험, 신용) 	<p>주로 타 산업에 대한 투입요소로 기능</p> <p>전문화된 지식집약적 업종</p>
유통서비스 (distributive service)	<ul style="list-style-type: none"> ◆통신서비스(유무선 통신서비스, Data 서비스 등) 	<p>고도의 기술 및 대규모 자본투자에 의한 인프라성 서비스</p>
개인서비스 (personal service)	<ul style="list-style-type: none"> ◆관광 ◆문화 및 오락(영화, 게임 등) 	<p>소득탄력성이 높고, 경제성장과 함께 수요도 증가</p>
사회서비스 (social service)	<ul style="list-style-type: none"> ◆의료 및 사회복지 ◆교육 	

→우리 경제에서 제조업의 중요성은 금융위기 이후에도 변하지 않을 것이므로, 제조업의 글로벌 경쟁력을 강화하는데 기여하는 생산자서비스, 유통서비스 등을 집중 육성할 필요가 있음.

[참고] 과거 선진국 서비스산업의 고용구조 변화 (김주훈, 2009.12)

1970년대의 구조조정기에 사업서비스 및 보건복지업이 증가

- **일본형**: 정부지출 낮아 유통업 증대, **유럽형**: 정부지출 높아 사회서비스 증대

1960 년 (1 인당소득)	미국 (14,134\$)	영국 (10,370\$)	프랑스 (7,704\$)	독일 (-)	화란 (8,887\$)	스웨덴 (11,077\$)	일본 (7,132\$)	평균
생산자서비스	6.4	4.4	3.5	3.4	4.2	3.5	3.3	4.1
유통서비스	22.2	20.6	16.8	17.5	20.4	19.4	18.5	19.3
소비자서비스	11.3	8.0	7.9	7.4	8.5	8.4	7.5	8.4
사회서비스	21.2	15.0	16.0	10.3	14.7	16.3	8.2	14.6
합계	61.1	48.0	44.1	38.6	47.8	47.7	37.5	46.5

1984 년 (1 인당소득)	미국 (24,484\$)	영국 (16,475\$)	프랑스 (16,573\$)	독일 (16,381\$)	화란 (15,394\$)	스웨덴 (20,385\$)	일본 (25,914\$)	평균
생산자서비스	12.3	9.2	7.9	6.7	9.9	6.4	9.1	8.8
유통서비스	21.4	21.2	20.0	17.6	21.7	19.1	24.9	20.9
소비자서비스	12.2	9.7	7.7	7.4	7.8	5.9	10.1	8.7
사회서비스	25.9	24.8	25.0	21.4	27.9	35.0	12.9	24.7
합계	71.0	64.8	60.4	53.2	67.3	66.3	57.1	63.0

※ 산업분류의 차이로 인하여 위의 표 수치와 앞에서의 한국 수치와 직접 비교할 수 없음

□ 서비스산업: 새로운 성장동력 (김주훈, 2009.12)

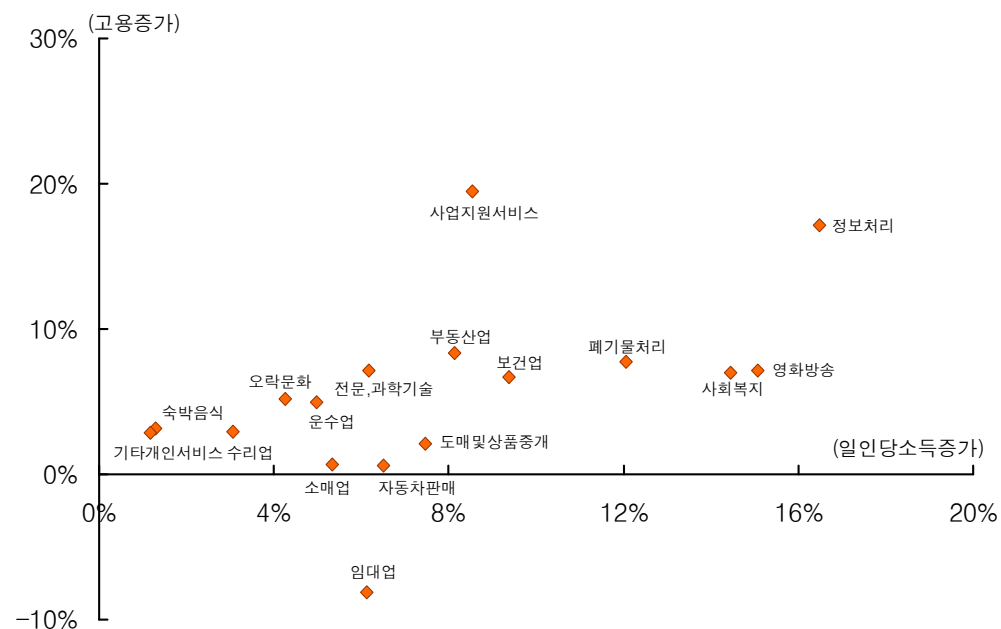
서비스산업에서는 생산성이 높을수록 고용 증가율이 증가

- **제조업**의 성숙화 및 국제경쟁: 고용증가율 낮을 때 생산성 증가 경향
- 서비스산업은 성장단계: 생산성 높은 업종에서 고용이 확대되는 경향
 - 서비스산업의 성장으로 고용 창출과 경제성장을 동시에 달성 가능

고용과 생산성 관계(제조업)



고용과 생산성 관계(서비스업)



● 서비스산업의 취업구조 비교(2003년)

단위 : %, %p

구분	유통서비스	생산자 서비스	사회서비스	개인서비스	서비스산업 전체
선진국	20.3	16.8	24.1	13.2	73.3
한국	23.5	11.2	12.6	16.2	63.5
차이	+3.2	-5.6	-11.5	+3.0	-9.8

주 : 1) 선진국은 미국, 영국, 프랑스(2002년), 이탈리아, 일본의 평균
 2) 사회서비스와 개인서비스는 일본을 제외한 4개국 평균
 자료 : 한국은행, 2006.

➔서비스부문의 고용이 계속 증가하고는 있으나, 취업구조는 여전히 선진국에 비해 후진적

-서비스산업은 크게 생산자서비스, 유통서비스, 개인서비스, 사회서비스 등 4구분으로 나눌수 있는데, 이 중에서 특히 생산성이 높고 부가가치 창출력이 높은 생산자서비스의 비중이 11%로서 선진국 평균 17%에 비해 낮은 수준

-교육, 의료, 사회복지 등 복지국가 구현과 관련된 사회서비스는 13%에 불과하여 선진국 평균 24%에 비해 매우 낮은 수준

● 서비스업과 제조업 비교 (%)

		'95	'00	'06	'07	'08
.GDP 비중	제조업	27.6	28.3	27.1	27.3	28.1
	서비스업	51.8	57.3	59.7	60.0	60.3
.고용 비중	제조업	23.6	20.3	17.5	17.1	16.8
	서비스업	54.8	61.2	66.2	66.9	67.6

→ 2008년 서비스업의 GDP 비중이 60%를 넘어섰으며, 고용은 67% 수준에 있음.

→ 국제비교가 가능한 2006년 데이터를 기준으로 할 때, 우리 서비스산업의 GDP 비중은 OECD국가(30개) 중 29위인 반면 제조업은 1위로서 아직 제조업 중심 국가라고 할 수 있음.

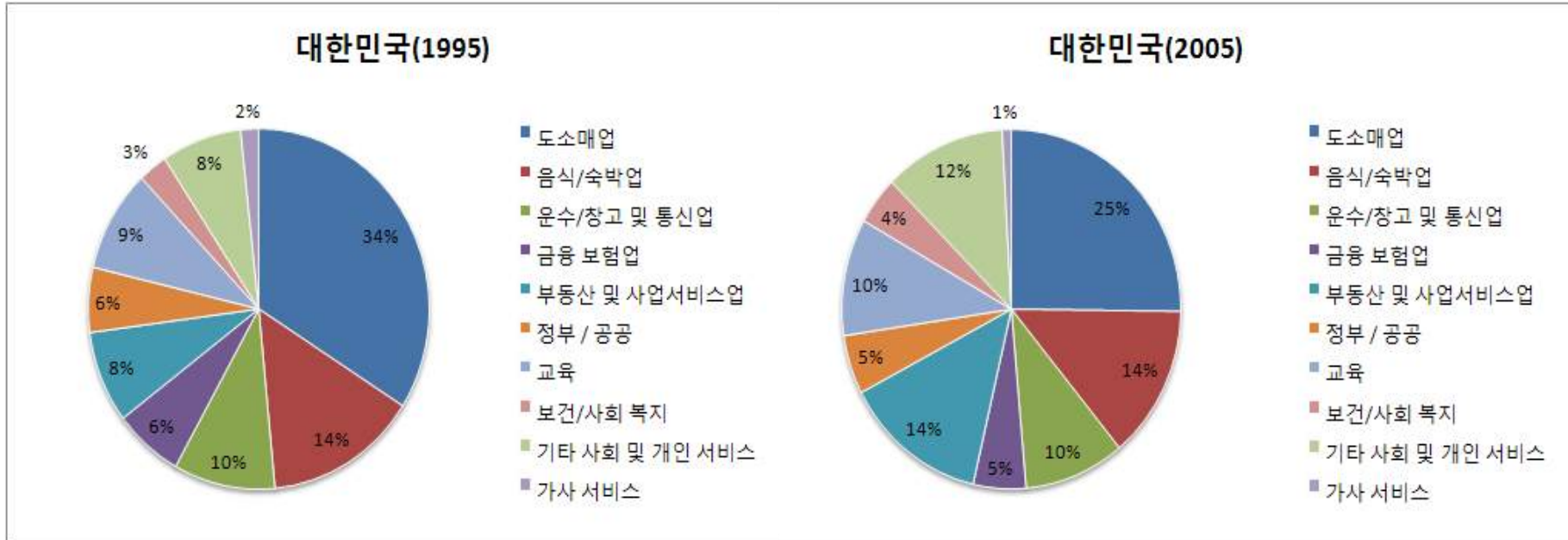
● 총수출액 대비 서비스수출 비중

(단위 : %)

	'00년	'01년	'02년	'03년
미국	26.4	26.9	28.4	29.1
프랑스	21.7	21.7	22.1	21.5
OECD평균	21.0	21.4	22.1	22.1
* 자료: ^{한국} OECD	14.8	16.1	14.8	14.2

→ 총수출액 중 서비스수출액 비중으로 본 국내서비스산업의 글로벌화 수준을 보면, 2003년 기준, 한국의 14.2%로 미국(29.1%), 프랑스(21.5%) 등 주요 선진국은 물론이고 OECD 평균(22.1%)에도 못 미침.

● 한국의 업종별 서비스업 종사자 비중 변화

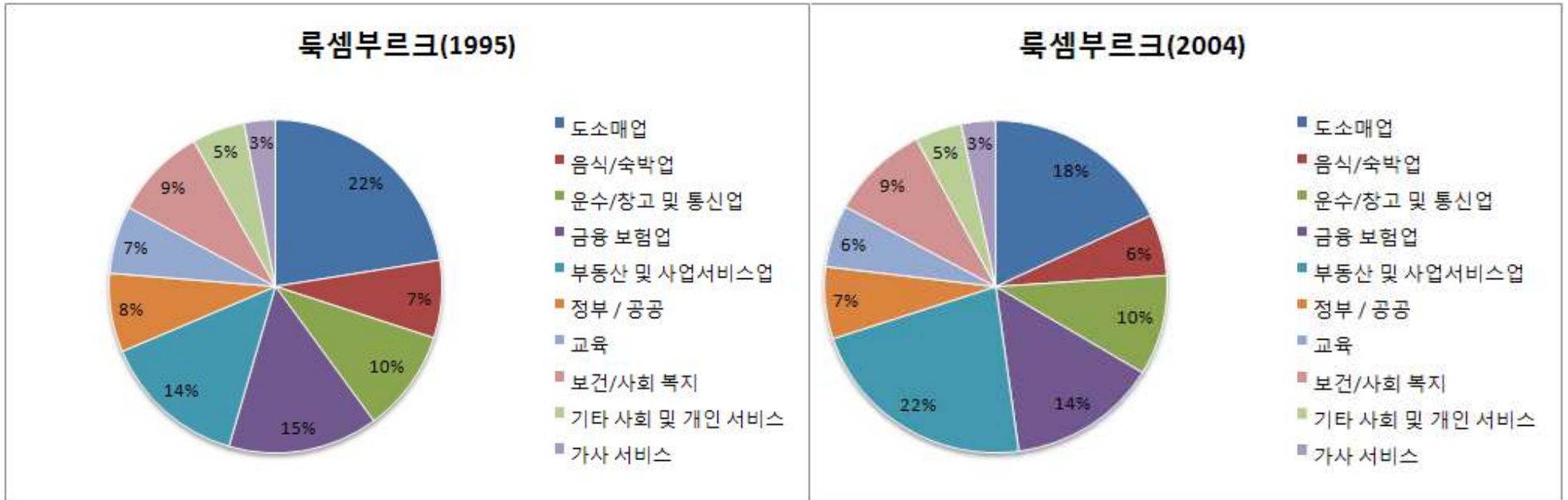


자료: OECD, National Accounts of OECD Countries, 2006 Edition

OECD국가의 최근 10년간의 서비스업 종사자 비중 변화와 우리나라를 비교하면 산업구조의 고도화가 필요함을 확인할 수 있음.

→ 중분류 서비스업종을 기준으로 10년전과 현재의 업종별, 국가별 산업 종사자수의 상대적인 백분율은, 대부분의 국가에서 저부가 서비스업(도소매업, 음식숙박업, 가사서비스업 등)의 비중이 지난 10년간 감소하고, 생산자 서비스 등 고부가 서비스업(사업서비스업, 금융보험업, 통신서비스업 등)의 비중이 증가하였음.

● 룩셈부르크의 업종별 서비스업 종사자 비중변화



자료: OECD, National Accounts of OECD Countries, 2006 Edition

→ OECD국가 중에서 서비스업 생산성이 가장 높은 것으로 나타난 룩셈부르크의 경우, 도소매업 종사자 비중이 지난 10년간 많이 감소되었고(22% → 18%) 절대 비중도 낮으며, 부동산 및 사업서비스업의 비중이 크게 증가되었으며(14% → 22%) 절대 비중도 매우 높음.

□ 서비스산업: 전략적 업종 (김주훈, 2009.12)

● 전략적 서비스업종의 발굴과 성장에 필요한 투입자원의 배양

- 통계적으로 부가가치 및 고용 증가율이 모두 높은 업종군('99~'04년)
 - **사업서비스**, 통신, 운수, 문화오락 등

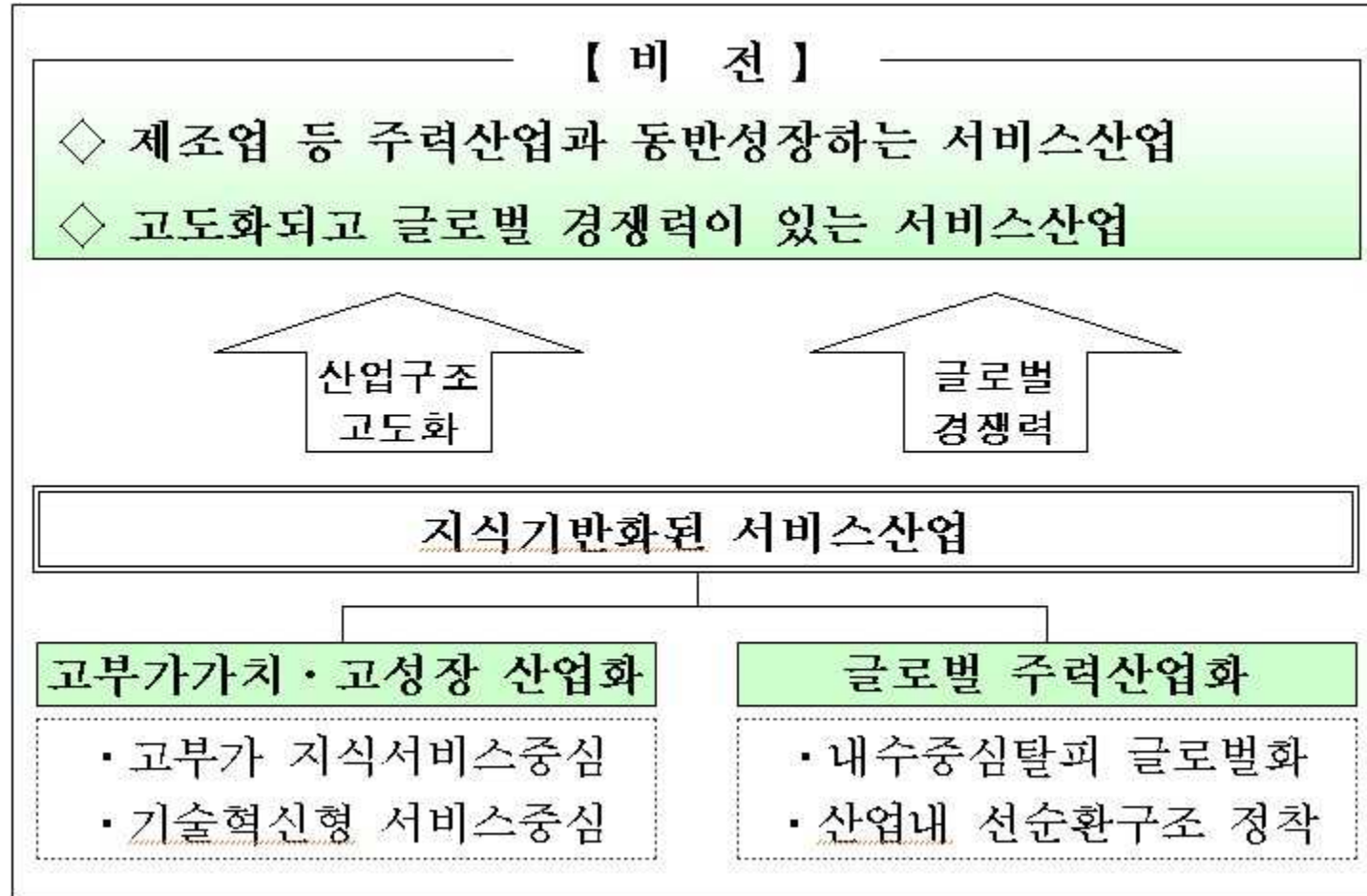
특 성	업 종
성장업종 (부가가치 증가, 고용 증가)	사업서비스, 통신, 운수, 문화오락
고부가가치화 업종 (부가가치 증가, 고용 하락)	금융
생산성 하락 업종 (부가가치 하락, 고용 증가)	교육, 보건 및 복지
쇠퇴업종 (부가가치 하락, 고용 하락)	도소매, 음식숙박, 공공행정

● 선진국 및 경쟁국의 서비스산업 정책

- 미국: M&A 활성화 (영업이익 없어도 기술력으로 자본 회수 활성화)
- 독일: 제조업/주력산업 동반성장 (장기투자 및 수출 성공)
- 일본: 제조업 동반성장
- 인도: 글로벌 지향성 (서비스의 글로벌시장 공략 성공)

- 서비스경제 → “All economies are service based”
 - ▷ 제품과 서비스의 경계, 생산자와 소비자의 경계가 사라지고 있음
 - 생산자 - 소비자 이분법이 아닌, “모두 자원 통합을 통한 가치창출자”
- 상품은 가치제안(value proposition)임.
 - ▷ 기업이 가치를 창출하는 것이 아니고,
가치는 기업과 고객이 공동으로 창출하는것

● 비전



→제조업 등 주력산업과 핵심 서비스산업의 동반성장과 글로벌 경쟁력 확보를 위한 서비스산업 선진화

● 정책 패러다임 변화 방향

Phase I (서비스경제과 이전)	Phase II (서비스경제과 탄생 - 2009)	New Phase III (2010 -)
산업 태동기	산업 안정기	글로벌 경쟁력 강화기
- 각 부처별 정책	<ul style="list-style-type: none"> - 서비스수지개선 정책 - 제조업과 차별화 제도 정비 - 각 산업별 시장 합리화 - 중소기업 사업지원 - 공급자 중심정책 - 규제 철폐 추진 등 	<ul style="list-style-type: none"> - 글로벌 시장 지향 정책 - 중소기업 인력 지원 정책 - 시장중심 정책 - 동반성장 및 인프라 정책 - 한계기업 퇴출지원정책 - M&A 지원 정책 - 글로벌 경쟁력 지원 등

→서비스산업정책은 Current Phase (Phase II)에서 New Phase (Phase III) 로 전환필요.

● Phase II 와 Phase III 의 근본 차이



→ 즉, Zero Sum 정책에서 Positive Sum 정책으로의 전환임.

● Positive Sum 2차원 산업 정책

고 경 쟁 력	B	A	
	D	C	
저	소	기업규모	대

→ Zero Sum 정책에서 Positive Sum 정책으로의 전환임.

- 국가적으로 볼 때 외국의 기업들과 경쟁하여 이길수 있는 기업, 이길수 있는 산업구조가 되도록 함.

. 글로벌 시장에서 경쟁우위를 확보할 수 있도록, 규모가 아니라 경쟁력 관점에서 정책 도출.

. 즉 정책의 차원이 과거의 일차원(대기업과 중소기업간의 효율적 시장배분을 위한 Zero Sum 게임)에서 이차원(글로벌 시장점유 확대를 위한 Positive Sum 게임)으로 전환됨.

● 서비스산업과 국내산업 전체의 글로벌경쟁력 제고

서비스산업과 국내산업 전체의 글로벌경쟁력 제고



전략방향

- 주력산업과 동반성장하는 서비스산업
- 고도화된 글로벌 경쟁력 있는 서비스산업



글로벌 경쟁력을 위한 산업 지원 프로그램



● [정책과제 샘플] 서비스업 수출지원 강화

→ 글로벌 시장 개척 지원

○ 서비스 산업의 글로벌 진출 및 시장 개척 지원

- 글로벌 시장점유율 1% 높이기 정책 등의 구체적 수단으로서 해외 시장 개척 지원
- 프랜차이즈화 지원 (글로벌 프랜차이즈화 교육비 지원 등)
- 브랜드 강화 및 마케팅 지원 등

○ 해당 서비스산업육성 정책 조직에서 관장하는 위원회를 발족시켜 활동하게 하거나, 관련 기관장 목표에 산업 진흥 목표를 수치로 아래와 같이 명시함.

- 00서비스산업 글로벌 마켓쉐어(시장점유율) 1(+)% 확대 위원회
- . 목표기간: 2010년 8월 - 2012년 8월
- . 방법: 해외시장 정밀 분석 및 진출방법 조사, 글로벌 기업 협력
- . 분석: 가격경쟁력, 기술경쟁력, 브랜드경쟁력 등 정밀분석
- . 지원대안도출: 정부차원, 산업차원 지원대안 도출
- . 모니터링: 시장 변화 동향, 정책효과 지속 모니터링

3대 핵심 역량

