


# 지식공유

2026  
VOL. 03


# Brief

 지식공유브리프 아카이브 바로가기

## 개발협력/지식공유 이슈톡

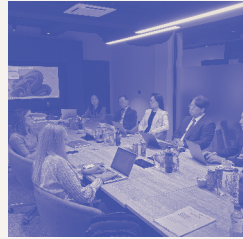
Collaboration in Development  
Cooperation between Korea and Japan:  
Achievements and Future Prospects 

## 개발협력/지식공유 동향 분석


글로벌 난민 위기 장기화와 인도적 지원의 한계:  
HDPN 접근법으로 난민 대응 패러다임 전환 

## KSP 포커스

한-영 6G 표준협력과 KSP의 새로운 역할 




## CID 연구포커스


디지털 전환과  
디지털서비스 무역 활성화를 위한 국제 협력 

## YKSP 소식

세르비아 공공부문의  
AI 도입과 활용에 대한 정책 제언

우즈베키스탄 스타트업 생태계 발전  
및 벤처 기금 활성화 방안 

## 행사

2026 국제 AI 안전 보고서 발표  
및 토론회 개최 



\* 이 자료는 국제개발협력/지식공유 현안에 대한 이해증진과 국제개발협력센터 업무/성과 홍보를 위해 만들어졌습니다.  
본 자료에 수록된 내용은 저자 개인의 의견이며, 한국개발연구원의 공식견해가 아님을 알려드립니다.



**Katsuo Matsumoto**

Vice President  
Japan International  
Cooperation Agency  
Matsumoto.Katsuo@jica.go.jp

## Collaboration in Development Cooperation between Korea and Japan: Achievements and Future Prospects

신흥공여국의 부상과 공여국 간 경쟁 심화로 개발협력의 효과성과 차별성을 높이는 것이 중요한 과제로 대두되고 있다. 이러한 상황에서 공여국 간 협력은 각국의 강점을 결합하고 개발협력의 효과성을 제고할 수 있는 방안으로 주목받고 있다. 한국과 일본은 개발도상국에서 선진국으로 전환한 경험과 해외원조를 활용한 발전 경험을 공유하며, 유사한 개발협력 체계와 운영 방식을 갖추고 있어 높은 시너지 효과를 창출할 수 있다. 실제 양국은 이러한 공통 기반을 바탕으로 공동융자, 기술협력, 역량강화 사업 등 다양한 협력 성과를 축적해 왔다. 향후 협력 가능 분야로는 기후변화 대응, 인공지능(AI) 활용 인프라 개발, 공급망, 전자정부 회복력 강화 등이 있다. 특히 희토류와 에너지 등 핵심 자원의 확보가 공통 과제로 부상하면서 경제안보에 기여하는 개발협력의 중요성이 커지고 있다. 또한 민간부문 투자, 임팩트 투자, 기업의 사회적 책임(CSR) 연계 사업 및 공동연구를 확대함으로써 개발협력의 범위와 효과를 더욱 확대할 필요가 있다.

### Introduction

In recent years, growing attention has been paid to the increasing presence of emerging economies in the global “development cooperation market.” Driven by expanding economic strength, non-OECD countries have consistently strengthened their role in the field. From the perspective of partner countries, the range of potential development partners is expanding. In order to be selected as a preferred development partner, it is essential to enhance the attractiveness of development cooperation. This presents a new challenge for OECD countries, which have traditionally been the principal donors.

One of the effective approaches to addressing this challenge is to improve the effectiveness of assistance through enhanced collaboration among development cooperation agencies. While various initiatives have been undertaken under the framework of “donor coordination”, it is worth re-emphasizing the significance of collaboration between Korea and Japan. Given their institutional similarities and ease of coordination, such collaboration is likely to yield highly effective outcomes and contribute to enhancing the overall attractiveness of development cooperation.

This paper first examines the close institutional relationships between major development cooperation agencies in Korea and Japan. It then reviews their past records of collaboration and explores potential areas and modalities for future cooperation. The views expressed in this paper are solely those of the author and do not represent those of any affiliated organization.

## **Institutional Relationships among Development Cooperation Agencies**

The relationships among Korea's major development cooperation agencies—the Economic Development Cooperation Fund (EDCF), administered by the Export-Import Bank of Korea, and the Korea International Cooperation Agency (KOICA)—and Japan's primary development agency, the Japan International Cooperation Agency (JICA), are notably close. This is largely attributable to the fact that, since the late 1980s, Korea has built its development cooperation system with reference to Japan's experience.

Following the establishment of EDCF in 1987, Japan's Overseas Economic Cooperation Fund (OECF), and subsequently the Japan Bank for International Cooperation (JBIC), which integrated OECF's functions in 1999, provided continuous support to EDCF, including information sharing and advisory services on institutional arrangements and operational procedures. Building on this foundation, EDCF and JBIC signed a Memorandum of Understanding in 2006 to promote operational cooperation and knowledge sharing. This relationship has remained unchanged even after JBIC's ODA operations were integrated into JICA in 2008, and this MOU (Memorandum of Understanding) was updated in 2023. Since 2010, annual meetings among Asian donor agencies—including the EDCF, the Export-Import Bank of China, the Neighbouring Countries Economic Development Cooperation Agency of Thailand, and JICA—have been held to exchange views and share expertise on development cooperation.

In the field of technical cooperation and grant aid, KOICA has also maintained close ties with JICA. During the 1990s, KOICA officials participated in on-the-job training programs at JICA, typically for periods of three to six months, facilitating the transfer of knowledge on institutional structures and operational procedures. High-level regular consultations between KOICA and JICA were launched in 2010 and continued annually until 2017.

These institutional linkages reflect broader historical and structural commonalities. Both countries transitioned from developing to advanced economies and effectively utilized foreign assistance in their development processes. Moreover, Korea's utilization of Japanese development assistance from the 1960s to the 1980s for industrial development and infrastructure building is widely recognized. As a result, the development models of the two countries exhibit significant similarities.

Given that development cooperation often involves the transfer of development experiences, these shared characteristics enable Korea and Japan to implement cooperation efficiently through compatible institutional frameworks and operational procedures. This, in turn, enhances the effectiveness of their joint efforts.

## **Track Records of Bilateral Collaboration**

In addition to policy dialogue and knowledge sharing, Korea and Japan have accumulated substantial experiences in collaborative development projects. Notable examples include co-financing arrangements and joint capacity-building programs.

In terms of co-financing between EDCF and JICA, representative projects include the Nampula–Cuamba Road Project in Mozambique (signed in March 2010, co-

financed with the African Development Bank), the Climate Change Program Loans (III–V) for Vietnam (signed in March 2013, 2014, and 2015), the COVID-19 Crisis Response Emergency Support Loan for Indonesia (signed in February 2023), and the Development Policy Loan for Strengthening Public Financial Management in Bangladesh (signed in June 2023).

In technical cooperation, KOICA and JICA jointly conducted training programs between 2000 and 2010, covering areas such as water quality management, economic development policy, and air pollution control. They also collaborated on projects in Cambodia (agricultural extension), Laos (rural development), Ethiopia and Kenya (maternal and child health), Mongolia (education administration), and the Philippines (local governance capacity development).

Furthermore, cooperation between the two agencies continues through exchanges among departments responsible for volunteer programs and joint activities in partner countries. More recently, trilateral cooperation among the United States, Korea, and Japan—through the United States Agency for International Development (USAID), KOICA, and JICA—supported projects in the health sector in Ghana and in agriculture in Ukraine. However, following significant restructuring of USAID in July 2025, this trilateral framework has been suspended.

### **Future Areas and Modalities of Cooperation**

Strengthening Korea-Japan bilateral collaboration in development cooperation is critically important for deepening bilateral ties, sustaining influence in the development landscape, enhancing aid effectiveness, and building strong relationships with partner countries. Given recent changes in U.S. development cooperation policies, this is an especially opportune moment to revisit the modalities of such collaboration.

The two countries share several strengths, including their successful transitions to advanced economies, effective utilization of foreign aid, and membership in the OECD. As model cases of development success, they are well-positioned to share their experiences with partner countries. Presenting both the commonalities and differences in their development trajectories can further enhance the effectiveness of their support.

Looking ahead, potential areas for cooperation include climate change mitigation, infrastructure development utilizing artificial intelligence, e-governance, and supply chain resilience. In particular, securing critical resources—such as rare earth elements and energy—has emerged as a shared priority, and development cooperation that contributes to economic security warrants further exploration.

Specific initiatives may include co-financing for transport infrastructure such as port development, technical assistance in resource development, maritime safety measures, and joint preparation of industrial master plans. Collaboration between research institutions, such as the JICA Ogata Research Institute and the Korea Development Institute (KDI), could also facilitate joint studies on supply chain resilience.

KDI administers programs such as the Knowledge Sharing Program (KSP) and the Economic Innovation Partnership Program (EIPP), which provide intellectual

cooperation based on Korea's development experience. When JICA implements related technical cooperation projects in partner countries, opportunities arise for collaboration among experts and the sharing of best practices.

In technical cooperation, both KOICA and JICA can further promote joint training programs and collaborative initiatives in areas such as climate change, industrial development, health, and education. Emerging fields such as digitalization and the application of artificial intelligence also offer opportunities for joint seminars and capacity-building activities. Moreover, KOICA's efforts to strengthen the capacities of emerging donors present additional opportunities for collaboration involving Japanese experts.

Both agencies are also increasingly engaging with the private sector. Potential areas of collaboration include joint financing for private sector projects, information sharing on impact investment, cooperation with corporate social responsibility (CSR) initiatives, and engagement with philanthropic organizations.

To advance such collaboration, it is essential to increase the frequency of interactions between the agencies and enhance communication channels. In addition, strong commitments from central governments are necessary, including policy dialogues and regular consultations among relevant ministries.

## Conclusion

In a rapidly changing international environment, the most reliable assets for countries and institutions are the trust and track record they have built over time. The development cooperation agencies of Korea and Japan have successfully established and maintained such a relationship.

As both sides have matured into experienced and capable organizations, the time has come to explore how they can collaborate as equal partners for the benefit of both their own countries and developing partners. Leveraging their unique relationship, Korea and Japan are well positioned to advance new forms of development cooperation through joint efforts. ■

**Photo 1** Signing ceremony of the MOU between JICA and EDCF(Nov 2023)





한 상 아

KDI 국제개발협력센터  
평가팀 연구원  
sangah0329@kdi.re.kr

- 1) 박복영, 2018, 국제사회보장리뷰, Vol. 6, pp.86~94, 난민이 해외 수용국 경제에 미치는 영향
- 2) 인도적 지원은 재난·분쟁 등 위기 상황에서 생명 보호와 고통 경감을 목표로 하는 신속한 단기적 개입인 반면, 국제 개발은 구조적 빈곤 해소와 지속 가능한 사회·경제 발전을 목표로 하는 중장기적 협력이라는 점에서 개념과 정책적 지향이 명확히 구분된다. 즉 두 영역을 목적, 기간, 지원 대상과 수단에서 본질적으로 상이한 정책 영역으로 이해할 필요가 있다.
- 3) UNHCR(유엔난민기구)은 '장기화한 난민 상황'을 동일 국적 난민 최소 2만 5,000명이 5년 이상 연속적으로 망명 상태에 놓여 있는 경우로 정의한다.
- 4) D. M. Cavalcanti et al.(2025), Evaluating the impact of two decades of USAID interventions and projecting the effects of defunding on mortality up to 2030: a retrospective impact evaluation and forecasting analysis, Lancet Vol. 406.
- 5) 2위는 독일로, 지난 10년간 OECD의 DAC 공여국 인도적 지원 예산에서 독일이 차지하는 비율은 평균 12.15%이다.

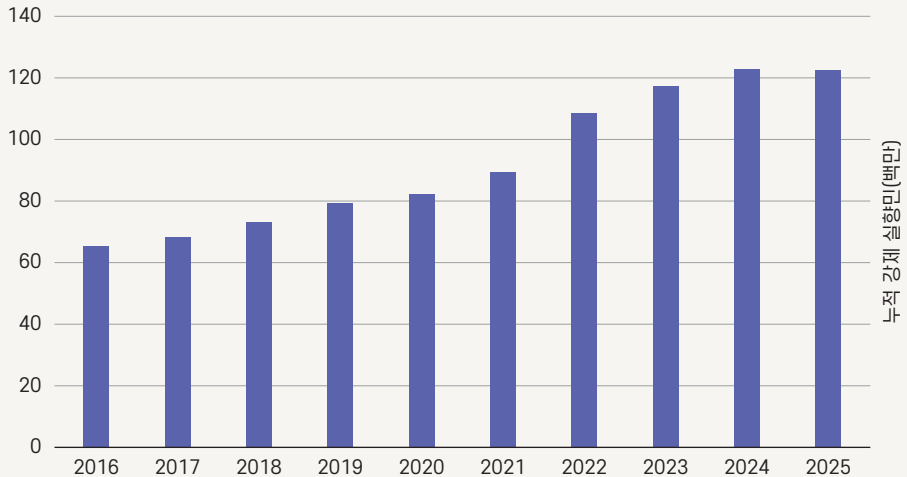
# 글로벌 난민 위기 장기화와 인도적 지원의 한계: HDPN 접근법으로 난민 대응 패러다임 전환

## 글로벌 난민 위기 확대와 장기화한 난민 상황의 구조적 심화

난민 문제는 보호의 대상이자 개발의 과제<sup>1)</sup>이며, 장기화될수록 인도주의<sup>2)</sup>와 개발, 평화의 연계를 필요로 한다. 따라서 난민문제 해결은 국제개발협력에서 위기 대응을 넘어 제도적 회복력과 사회통합을 강화하는 의미를 가진다.

특히, 오늘날 국제사회는 미국·이스라엘-이란 전쟁, 러시아-우크라이나 전쟁, 이스라엘-팔레스타인 분쟁, 미얀마 및 수단 내전 등 복합적 무력 분쟁이 지속함에 따라 대규모 강제 이주가 발생하고 있어, 난민 문제 해결이 국제사회의 중요한 과제로 제시되고 있다. 여기에 로힝야 난민(방글라데시), 콩고 난민(탄자니아), 시리아 난민(튀르키예) 등 장기화한 난민 상황<sup>3)</sup>이 중첩되면서 2025년 4월 말 기준 전 세계 강제 실항민 수는 1억 2,200만 명을 상회하는 것으로 집계된다(그림 1 참조).

그림 1 지난 10년간 전 세계 강제 실항민 추세(2016~2025년)



자료: UNHCR, 접속일\_2025.12.17.(<https://www.unhcr.org/about-unhcr/overview/figures-glance>).

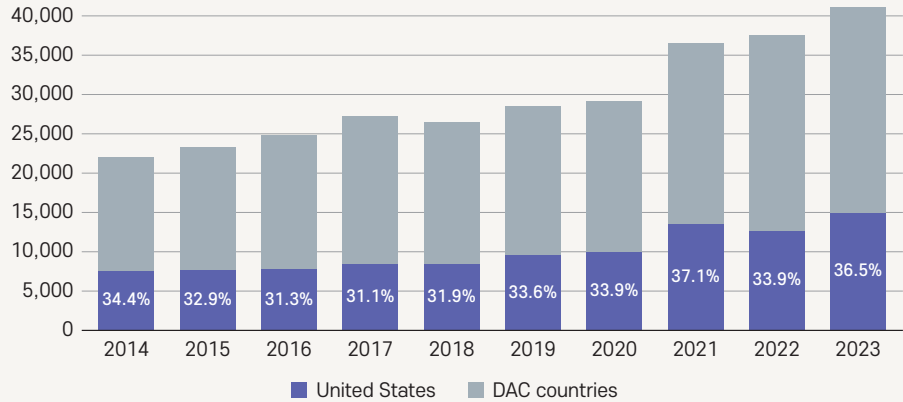
## 트럼프 2기 행정부의 해외원조 중단과 인도주의적 영향

특히, 국제사회의 주요 원조 공여국인 미국의 최근 해외원조 중단은 이러한 난민 문제를 더욱 악화시키고 있다. 트럼프 2기 행정부는 2025년 1월 취임 직후부터 대규모 해외원조 중단을 추진해 왔다. 지난 7월에 전 세계 인도주의 및 개발원조 분야에 가장 큰 재원을 제공해 온 기관인 USAID(미국 국제개발처)가 공식적으로 폐쇄되었다.<sup>4)</sup>

OECD의 DAC 공여국 인도적 지원 예산에서 미국이 차지하는 비율은 지난 10년간 평균 33.6%에 달한다(그림 2 참조).<sup>5)</sup> D. M. Cavalcanti et al.(2025)의 연구에 따르면, USAID의 재정 지원이

2030년까지 전면적으로 중단될 경우 그 영향으로 2030년까지 전 연령대에서 추가 사망자가 누적 약 1,400만 명 발생할 것으로 추정된다. 이 가운데 29%(약 400만 명)는 5세 미만 아동이며, 해외원조 중단이 취약계층에 미치는 영향이 특히 클 것으로 분석된다.

그림2 OECD의 DAC 공여국 인도적 지원 예산에서 미국이 차지하는 비율 추이(2014~2023년)



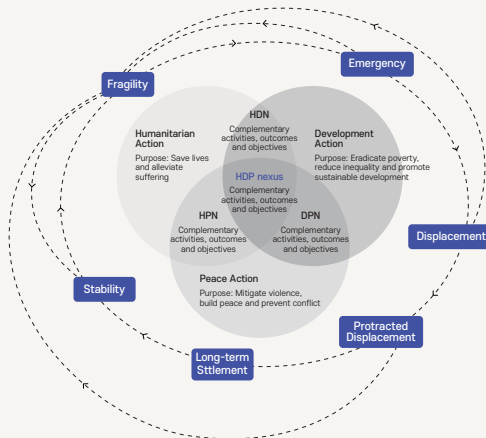
자료: OECD Data Explorer. 접속일\_2025.11.28([https://data-explorer.oecd.org/vis?df\[ds\]=DisseminateFinalDMZ&df\[id\]=DSD\\_DAC2%40DF\\_DAC2A&df\[ag\]=OECD.DCD.FSD&dq=DAC%2BUSA.ALLR.216.USD.Q&pd=2014%2C2023&to\[TIME\\_PERIOD\]=false&vw=sb](https://data-explorer.oecd.org/vis?df[ds]=DisseminateFinalDMZ&df[id]=DSD_DAC2%40DF_DAC2A&df[ag]=OECD.DCD.FSD&dq=DAC%2BUSA.ALLR.216.USD.Q&pd=2014%2C2023&to[TIME_PERIOD]=false&vw=sb)).

### 복합적 인도적 위기에 대한 대응으로서 HDPN 접근법

분쟁, 기후 위기, 재난 등 전례 없는 복합적 인도적 도전이 심화하는 가운데 난민 문제 역시 그 성격이 다층화되고 장기화하고 있다. 이러한 변화에 대응하고자 유엔을 비롯한 국제사회와 공여국들은 Humanitarian-Development-Peace Nexus(인도적 지원-개발-평화 연계, 이하 'HDPN') 접근법을 채택하고 있다.<sup>6)</sup>

지난 2016년 세계인도주의정상회의(World Humanitarian Summit)에서 공식적으로 처음 소개된 HDPN 방식은 위기에 처한 사람들의 인도적 필요를 감소시키도록 근본 원인을 해결함으로써, 이들이 직면한 위험과 취약성을 완화하는 방식으로 협력하는 접근법을 의미한다. 인도적 지원, 개발, 평화의 세 가지 넥서스 요소는 각각 독립된 영역으로 구분될 수 있으며, 이중 넥서스 또는 삼중 넥서스로도 구성될 수 있다(그림 3).

그림3 HDPN 맥락화



주: 긴급상황과 위기(강제 이주 포함)의 순환적 특성과 이들 간의 상호작용은 작은 원과 화살표로 구성된 고리 형태로 표현되어 있으며, 화살표는 영향이 작용하는 방향을 나타낸다. 화살표가 양방향으로 표시된 것은 개입이 위기의 발생을 예방함으로써 기존의 부정적 추세를 되돌릴 수 있을 뿐 아니라, 장기적인 정착과 안정으로 이어질 수 있음을 의미한다.

자료: UNDP&UNHCR&UNRISD, 2020, Responding to protracted displacement using the humanitarian-development-peace nexus approach: UNDP and UNHCR Theory of Change

- 6) UNDP&UNHCR&UNRISD, 2020, Responding to protracted displacement using the humanitarian-development-peace nexus approach: UNDP and UNHCR Theory of Change.
- 7) KCOC, 2022, 이슈평판, Vol. 89, 2021/22 UNDP 인간개발보고서와 HDP Nexus.
- 8) UNDP&UNHCR&UNRISD, 2020, Responding to protracted displacement using the humanitarian-development-peace nexus approach: UNDP and UNHCR Theory of Change.
- 9) UNDP&UNHCR&UNRISD, 2020, Responding to protracted displacement using the humanitarian-development-peace nexus approach: UNDP and UNHCR Theory of Change.
- 10) UNDP Arab States. 접속일\_2025.12.19(<https://www.undp.org/arab-states/humanitarian-development-peace-nexus-approaches>).
- 11) KCOC, 2022, 이슈평판, Vol. 89, 2021/22 UNDP 인간개발보고서와 HDP Nexus.

## HDPN 접근법의 제도화와 이행 확산

HDPN 접근법은 개념 정립과 국제적 합의를 거쳐 발전해 왔다. 2018년 세계은행과 유엔은 「평화의 통로(Pathways for Peace)」 보고서를 통해 분쟁 예방과 트리플 넥서스(triple nexus)의 필요성을 강조하였으며<sup>7)</sup>, 2019년 OECD는 가이드라인을 통해 이를 제도화하였다<sup>8)</sup>.

2020년 이후에는 이행을 위한 도구 개발과 협업이 본격화되었다. UNDP와 UNHCR은 공동 변화이론을 수립했고<sup>9)</sup>, 2021년에는 「넥서스 아카데미」가 설립되어<sup>10)</sup> 실무 적용과 이해 증진을 지원하고 있다.

주요 공여국과 수원국도 이를 정책에 반영하고 있으며, 한국은 2021년 「HDP Nexus 이행 전략(안)」을 수립하였다<sup>11)</sup>. 한편 INGO(국제비정부기구)와 KCOC(국제개발협력민간협의회)는 인도주의 원칙 보호와 상향식(bottom-up) 접근의 중요성을 강조하고 있다.

## 탄자니아의 포괄적 해결 전략(TANCOSS) 사례

인도적 지원과 개발을 연계하여 난민 지원 체계의 전환에 성과를 거둔 대표 사례로는 1972년부터 탄자니아에 거주해 온 부룬디 난민에게 지속 가능한 해결책을 제공하고자 추진한 탄자니아 포괄적 해결 전략(TANCOSS; Tanzania Comprehensive Solution Strategy)이 있다.<sup>12)</sup>

탄자니아 정부는 부룬디 난민의 자립과 사회 통합을 목표로 Ujamaa 마을 프로그램<sup>13)</sup>을 통해 농업 및 경제적 자립을 위한 교육을 제공하였다. 이러한 정책적 개입의 결과로 2008년 난민들의 선택에 따라 전체의 약 80%가 귀화로 탄자니아 국적을 취득하였고, 나머지 약 20%는 본국으로 자발적 송환을 선택하였다.<sup>14)</sup>

이와 같이 단기적 구호 중심으로 인도주의적 난민 지원을 국제 개발로 확장하고 이를 수용국의 지역 개발, 교육, 보건, 고용 창출과 연계할 경우, 난민은 본국으로 송환되거나 수용국 지역사회에 통합된 이후에도 사회적·경제적으로 자립할 기반을 확보하게 된다.

## HDPN 접근법과 KSP의 전략적 기여 가능성

인도적 위기가 심화하고 장기화한 난민 상황이 지속되는 가운데, 미국의 해외원조 축소는 단기적 구호와 재정 지원에 의존해 온 인도주의 체계의 구조적 취약성을 드러냈다. 이러한 환경 변화 속에서 국제사회는 한정된 자원을 더 전략적으로 배분하고 다자간 협력과 민간 재원을 결합하는 한편, 재정 중심 대응에서 벗어나 비재정적·구조적 해법을 중시하는 HDPN 접근법으로 점차 전환하고 있다.

제3차 국제개발협력 종합기본계획(2021-2025)을 살펴보면, 포용적 ODA의 중점 과제로 취약 분야에 대한 인도적 지원 확대와 함께 「HDPN 강화」가 명시되어 있다. 이는 KSP가 정책적 차원에서 국제사회의 분쟁 예방 및 평화 유지·구축 노력에 대한 기여를 확대하는 제도적 근거를 제공한다. 단기적 구호가 당장의 생존을 지원하는 역할이라면, KSP의 정책 제언은 협력국이 스스로 위기에 대응하고 장기적인 안정과 발전을 지속하도록 제도적 역량을 강화하는 데 기여할 것이다. 2024년 노벨 경제학상 수상자들<sup>15)</sup>은 경제발전의 핵심 요인으로 포용적 제도의 중요성을 제시해 왔다. 이는 단기적 지원만으로는 지속 가능한 발전이 어렵고, 제도적 역량 강화가 병행되어야 함을 시사한다. ■

12) 송영훈, 2017, 답론 201, Vol. 20, No. 3, 장기화된 난민위기와 국제개발협력.

13) 탄자니아 정부, 부룬디 정부, UNHCR이 파트너십을 맺어 공동으로 채택하고 추진함.

14) Kuch A, 2017, Journal of Refugee Studies, Vol. 30, No. 3, Naturalization of Burundian Refugees in Tanzania: The Debates on Local Integration and the Meaning of Citizenship Revisited.

15) Daron Acemoglu, James A. Robinson, Simon Johnson

## 한-영 6G 표준협력과 KSP의 새로운 역할



송지은

KDI 국제개발협력센터  
개발연구실 전문연구원

jesong@kdi.re.kr

### 전략적 지식협력 확대와 한-영 KSP의 추진

최근 국제개발협력은 재정지원 중심의 구조를 넘어 정책·기술·지식협력이 결합된 협력 방식으로 변화하고 있다. 이는 AI, 기후변화 대응, 공급망, 통신 인프라와 같이 국가 간 상호의존성이 높고 관련 제도와 규범이 형성 중인 분야에 대한 협력 수요가 확대되고 있기 때문이다. 이러한 분야에서는 국가 간 정책공조와 협력의 중요성이 커지고 있으며, 한국 정부 역시 이에 대응하기 위한 전략적 지식협력 방향을 구축해왔다.

2024년 기획재정부는 「전략적 지식공유사업 추진방안(2024)」을 통해 기존의 발전경험 공유 중심의 구조를 넘어 글로벌 현안 대응을 위한 전략적 지식협력 확대를 주요 방향으로 제시하였다. 이러한 흐름 속에서 디지털 분야의 국제 규범과 표준 논의를 주도해온 영국은 반도체, 네트워크, AI 등 한국의 비교우위가 높은 핵심·신기술(Critical and Emerging Technologies, CET) 분야에서의 지식협력을 제안하였다. 양국은 관련 분야의 역량이 상호보완적이라는 점에 주목하며, KSP를 통해 CET 분야의 협력 의제를 발굴하고 이를 정책협력과 국제표준화 논의로 연계하는 방향으로 협력을 구체화하였다.

이러한 협력은 2024/25년 CET 분야의 공동연구를 거쳐, 2025/26년에는 6G 표준협력으로 구체화되었다. 특히 6G는 단순한 차세대 통신기술을 넘어 AI 시대의 핵심 디지털 인프라이자 공급망·경제안보·국가 경쟁력과 직결되는 전략 분야로 인식되고 있다. 이에 따라 최근 6G 표준화 논의에서는 기술적 요구사항뿐 아니라 정책공조와 국제협력의 중요성이 확대되고 있으며, 영국 KSP는 이러한 흐름을 반영하여 정책협력과 국제표준화 연계를 중심으로 추진되었다.

현재 국제표준화기구(3GPP, ITU-R)에서는 6G 요구사항에 대한 논의가 진행 중으로, 글로벌 표준 구조를 결정하는 초기 단계라는 점에서 국가 간 협력이 중요해지고 있다. 한국은 5G 상용화와 통신 인프라 구축 경험을 기반으로 한 기술·산업 역량을 보유하고 있으며, 영국은 AI·기초연구·표준 거버넌스 분야에서의 강점을 가지고 있다. 양국은 이러한 상호보완적 기반을 바탕으로 기술·정책·표준 협력을 아우르는 방향으로 KSP를 추진하게 되었다.

### 한-영 KSP의 주요 협력의제

2025/26년 영국 KSP는 한-영 간 6G 표준협력 로드맵 수립과 국제표준화 논의에 대한 공동 대응 기반 마련을 위해 세 가지 협력 주제를 중심으로 추진되었다.

첫째, 양국의 5G-6G 정책 및 전략을 비교·분석하고 협력 가능 분야를 도출하였다. 한국은 「Hyper AI Network」 전략을 기반으로 AI 중심 네트워크와 차세대 통신 인프라 구축을 추진하고 있으며, 영국은 「Modern Industrial Strategy」와 「ACT Action Plan」<sup>1)</sup>을 통해 보안·복원력·상호운용성을 중심으로 한 차세대 연결 정책을 추진하고 있다. 특히 영국은 6G를 AI와 위성통신(Non-Terrestrial Network, NTN) 등을 포함하는 연결 생태계 관점에서 접근하며 개방형 표준과 공급망 복원력을

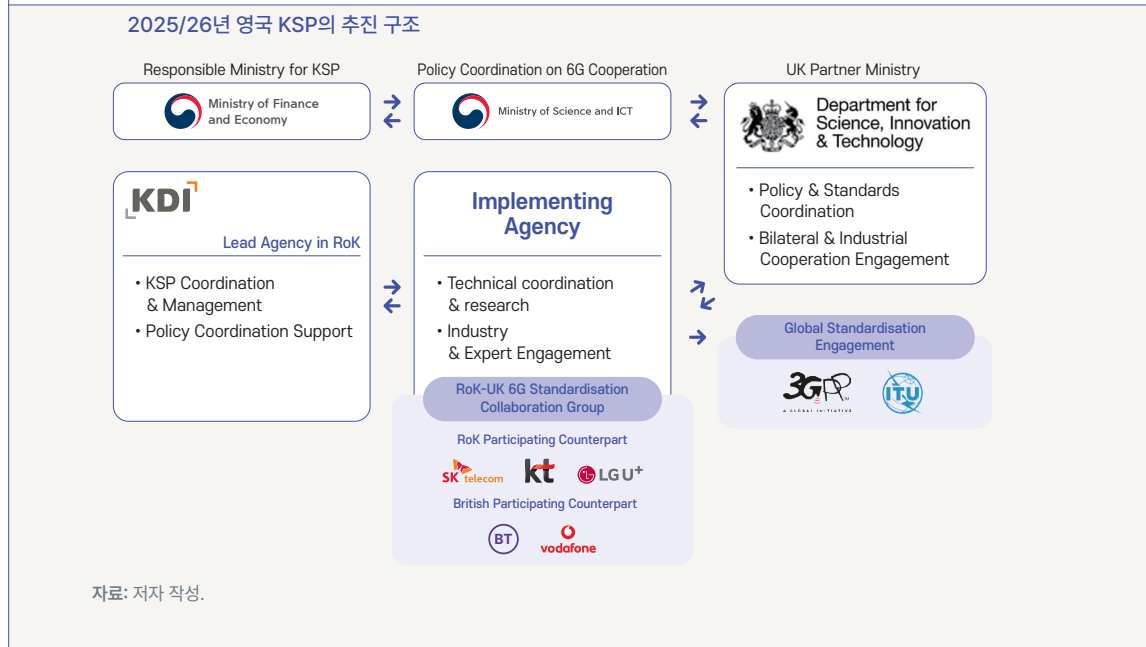
1) 영국 과학혁신기술부(DSIT)가 수립한 통신 분야 정책으로, 통신망 보안·복원력 강화 및 공급망 다각화를 핵심 과제로 제시

강조하고 있다. 이를 바탕으로 양국은 ①AI 기반 네트워크 운영(AI-native communications), ②비지상망(NTN)-지상망(TN) 연결, ③에너지 효율, ④상호운용 표준 등을 주요 협력 분야로 도출하고 정책·표준 측면의 협력 가능성을 검토하였다.

둘째, 양국은 NTN-TN 통합과 AI 기반 네트워크 기술을 중심으로 6G 협력 방향을 논의하였다. 양국 연구진은 NTN-TN 통합 아키텍처, 전송 효율 및 간섭 관리, 다양한 유스케이스 반영 등을 주요 협력 분야로 검토하였으며, AI-ML(머신러닝) 기반 무선망 자원 효율화, 에너지 절감, AI-RAN(AI 기반 무선 접속망) 데이터 프레임워크 및 학습 추론 최적화 등과 관련된 협력 방향도 함께 논의하였다.

셋째, 양국 KSP 연구진은 단기 및 중장기 표준협력 로드맵과 이행방안을 도출하였다. 단기적으로는 3GPP 연구 단계(~2027년)에서 양국 통신사업자 간 표준화 이슈 공유와 공동 대응을 위한 협력 회의를 정례화하고, 장기적으로는 6G 서비스 수요 및 수익화 모델을 고려한 협력방안을 마련하였다.

### 정책-산업-표준화를 연결한 KSP 협력



2025/26년 영국 KSP는 정부·기관·산업계가 함께 참여하는 구조로 추진되었다.

양국의 6G 정책 및 표준화 업무를 담당하는 정부·기관과 실제 국제표준화 활동에 참여하는 이동통신 사업자들이 함께 참여함으로써, 정책-산업-표준화를 연계한 협력 구조를 구축하고자 하였다. 한국 측에서는 KDI가 사업 총괄과 협력 구조 설계를 담당하고, 과학기술정보통신부가 6G 정책 및 표준화 협력에 대한 자문을 제공하였다. 또한 한국정보통신협회(TTA)와 국내 이동통신 사업자들이 KSP에 참여하며 국제표준화 활동을 추진하였다. 영국 측에서는 과학혁신기술부(DSIT)를 중심으로 정책 및 표준화 논의가 이루어졌으며, British Telecoms(BT)·Vodafone Group 등 주요 사업자들이 협력 논의와 국제표준화 활동에 참여하였다.

양국의 정부·기관·산업계로 구성된 KSP 연구진은 사업 기간 중 개최된 3GPP 회의에 두 차례 공동으로 참여하여 사업자 간 협력세션을 가졌다. 이를 통해 국제표준화 현장에서 논의되는 주요 기술 현안과 양국의 공동 관심 분야를 연계하였으며, AI/ML 기반 무선망 활용 사례를 중심으로 한 양국 사업자 공동 기고서를 3GPP에 제출하는 등 실질적인 표준협력 성과를 도출하였다. 이는

KSP 논의 결과가 실제 국제표준화 논의 과정에 공식적으로 연계되었다는 점에서 의의가 있다.

또한, 양국은 지속가능한 표준협력 체계 구축을 위한 중장기 협력방안도 논의하였다. 단기적으로는 TTA 주도의 양국 3GPP 사전 협력회의(pre-plenary coordination)를 정례화하고 통신장비 제조사 및 산업계 참여를 확대하는 방향을 검토하였다. 장기적으로는 6G 표준화 단계별 대응 전략과 함께 B2B-B2G 기반 신규 서비스 모델 및 공동 연구개발(R&D) 협력 가능성도 논의되었다. 아울러 한-영 디지털 파트너십, 6G Vision Fest 등 기존 정책협력 채널과의 연계를 통해 후속 협력을 이어가기로 하였다.

### KSP의 새로운 역할과 시사점

이번 영국 KSP는 세 가지 측면에서 기존 KSP의 역할과 방식을 확장한 사례로 평가할 수 있다.

첫째, 협력방식의 전환이다. 기존의 발전경험 공유 중심 구조를 넘어, AI·6G 등 미래지향적 기술 분야에서 공동연구·정책협력·국제표준화를 유기적으로 연계하는 협력방식이 시도되었다. 특히 KSP 논의 결과가 실제 3GPP 공동 기고 활동으로 이어진 것은 협력의 실효성을 보여주는 중요한 사례다.

둘째, 협력 주체의 확장이다. 정부·기관뿐 아니라 이동통신 사업자 등 산업계가 함께 참여하는 구조를 통해, KSP가 단순 정책자문을 넘어 공동연구·정책협력-산업협력을 연결하는 플랫폼으로 기능할 수 있음을 확인하였다.

셋째, 협력의 지속가능성이다. 단년도 공동연구에 그치지 않고, 정례적 표준협력 회의 체계와 한-영 디지털 파트너십 등 기존 정책협력 채널과의 연계를 통해 중장기 협력 기반을 마련하였다는 점이 의미 있다.

이번 영국과의 KSP는 변화하는 국제개발협력 환경에 대응한 새로운 협력 사례라는 점에서 시사하는 바가 크다. 최근 국제개발협력은 전통적인 원조 협력에 더해 글로벌 현안에 대한 공동 대응으로 협력 의제와 방식이 확대되고 있다. 특히, AI, 디지털 전환, 공급망 등은 국가 간 상호의존성이 높고 관련 규범이 형성되는 과정에 있어 국가 간 정책공조와 공동 대응의 필요성이 커지고 있다. 이번 영국 KSP는 이러한 분야에서 공동연구를 통해 협력 의제를 발굴하고, 이를 정책협력과 국제표준화 논의로 연계하였다는 점에서 기존 KSP의 역할을 확장한 사례라 할 수 있다. 이는 KSP가 향후 글로벌 현안 대응을 위한 전략적 지식협력 플랫폼으로 활용될 수 있음을 보여준다. ■

사진 1 영국 KSP 최종보고회 및 고위정책대화(2026.4.21. 런던 개최)



사진 2 영국 KSP 최종보고회 및 고위정책대화(2026.5.14. 서울 개최)



# 디지털 전환과 디지털서비스 무역 활성화를 위한 국제 협력



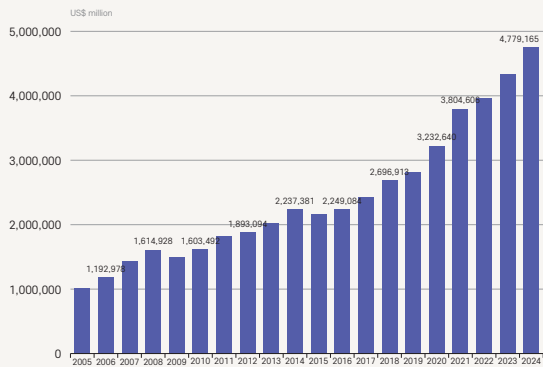
**박지은**

KDI 국제개발협력센터  
개발연구실 연구원

jieunp@kdi.re.kr

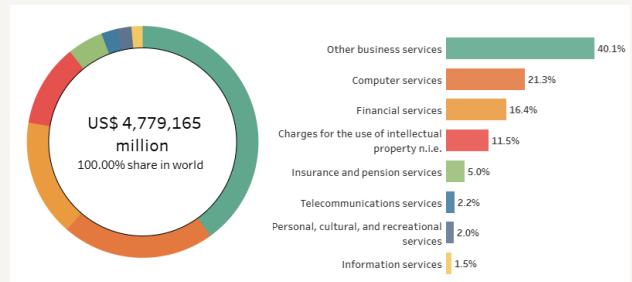
서비스 산업 전반의 디지털 전환이 가속화하고 전자상거래와 온라인플랫폼 사업이 성장하면서 디지털서비스 무역도 빠르게 증가하고 있다. 2024년 전 세계 디지털서비스 수출 규모(WTO 디지털 방식 서비스 수출 기준)는 약 4조 8,000억 달러로, 10년 전인 2014년과 비교해 두 배 이상 늘었다. 컨설팅, 연구개발, 전문기술 서비스 등 고부가가치 지식 서비스를 포함한 전문서비스가 40%, IT 서비스와 소프트웨어 개발 등 컴퓨터 서비스가 21%를 차지하며 금융 서비스, 지식재산권 사용료, 보험, 문화관광 등 다양한 분야가 그 기반을 이룬다.

그림 1 디지털서비스 수출 변화



자료: WTO Digitally delivered service export

그림 2 디지털서비스 수출 구성(2024년 기준)



자료: WTO Structure of Digitally delivered service export

1) IMF, OECD, UNCTAD, WTO가 2023년에 공동 집필하고, 2024년 UN 통계위원회에서 공식 승인을 받은 Handbook on Measuring Digital Trade(2nd edition)는 국가 간 비교 가능한 디지털 무역 통계 기준을 마련하고 각국의 측정 역량을 지원하는 것을 명시적 목적으로 삼고 있어 다자협력의 필요성을 잘 보여 주는 사례이다.

2) 보고서에서 분석한 16개국은 ASEAN 회원국 10개국(인도네시아, 태국, 베트남, 필리핀, 말레이시아, 싱가포르, 미얀마, 캄보디아, 라오스, 브루나이)과 미국, 인도, 일본, 대한민국, 캐나다, 호주이다.

이처럼 디지털서비스 무역이 빠르게 성장하고 있는데도 그 실태를 정확히 측정하고 관리하기란 쉽지 않다. 개념과 범위가 모호하고 규모와 특성을 통합적으로 측정하기가 어렵기 때문이다. 기존 국제무역 체제와 정합성을 유지하면서도 데이터 및 디지털 기반 국제교역을 포괄하는 새로운 개념 정립과 통상제도가 필요한 것은 바로 이 때문이다. 국가 단위 무역 통계만으로는 디지털서비스 무역의 실태를 온전히 담아내기 어려운 만큼, 기업 단위의 데이터를 보완적으로 활용하면서 국제적으로 통용되는 새로운 기준과 제도를 마련하는 것이 시급하다. 이 과도기적 상황에서 OECD, WTO, IMF, UN 같은 다자기구의 역할과 국가 간 협력이 그 어느 때보다 중요해지고 있다.<sup>1)</sup>

## 디지털서비스 무역이 만드는 ASEAN의 성장 기회

개발도상국에게 디지털서비스 무역 참여는 성장과 도약의 기회가 된다. ASEAN 10개국을 포함한 인도-태평양 연안 16개국을 분석한 결과,<sup>2)</sup> 디지털서비스 무역이 활발해질수록 역내 국가들의 경제성장률이 유의하게 증가하였다. 특히 이러한 긍정적 효과는 인도-태평양 16개국 전체보다

ASEAN 10개국에서 더 크게 나타났는데, 이는 개발도상국이 디지털서비스 무역을 발판 삼아 선진국과 격차를 좁힐 수 있음을 보여 준다. 높은 성장 잠재력과 역동적인 인구구조를 갖춘 ASEAN 국가들이 디지털 전환과 전자상거래를 정책적으로 적극 지원하는 것도 이러한 결과와 무관하지 않다.

또 디지털서비스 무역은 국제무역을 증가시키고 글로벌 가치사슬 참여 기회를 확대하는 것으로 나타나는데, 인도-태평양 연안 16개국의 분석이 이를 뒷받침한다. 이는 디지털서비스 무역이 단지 기존 서비스 무역의 디지털 전환 차원에 머무르지 않고, 데이터 흐름, 온라인플랫폼, 신기술 활용 등을 기반으로 하는 디지털경제 간의 국제교역을 포괄하기 때문이다.

### 디지털서비스 무역의 양면성: 기회와 불평등

그러나 긍정적 측면만 있는 것은 아니다. 디지털서비스 무역이 확대될수록 국제적 무역 불균형과 소득 불평등이 심화할 수 있다는 우려도 크다. 앞의 분석에서, 디지털서비스 무역의 무역 증진 효과는 ASEAN 그룹 내에서 상당한 차이가 있을 뿐 아니라, 각 국가의 지니계수를 유의하게 증가시키는 것으로 나타났다. 이 효과 역시 인도-태평양 16개국 전체보다 ASEAN 그룹에서 더 두드러졌다. 이는 성장 효과와 불평등 심화가 함께 나타남을 보여 준다.

사실 많은 개발도상국은 외국 빅테크 및 디지털 플랫폼의 국내 시장 선점, 자국 디지털 인프라와 기술의 한계, 제도·규범 기반의 취약성, 공공 및 사회적 자본 제약 등 디지털 전환 과정에서 풀어야 하는 근본적이고 구조적인 과제를 안고 있다. ASEAN 국가들은 개별 국가 차원의 디지털 전환 과제뿐 아니라, ASEAN 역내 회원국 간 디지털 수준 격차와 제도 차이 때문에 지역경제 통합과 연결성 강화에서 많은 어려움을 겪고 있다. 디지털 인프라 격차, 인적 역량 부족, 데이터 규범 및 제도 미비 등이 대표적인 장벽이다.

### 포용적 디지털 무역을 위한 국제 협력의 과제

이러한 과제를 해결하려면 개별 국가의 역량 강화와 역내 격차 해소라는 두 가지 목표를 동시에 추구하는 개발협력이 필요하다. 그 가운데서도 디지털 금융 분야는 특히 주목할 영역이다. ASEAN 지역의 디지털 금융 분야는 빠르게 성장하고 있으나, 역내 기술 격차가 크고 규제 환경이 파편화되어 있으며 금융감독 기관의 역량이 부족하기에 집중적인 개발협력 및 지원이 요구되는 핵심 분야이다. 한국은 단기간에 디지털 금융 시스템을 고도화하고 핀테크 규제 환경을 정비한 경험이 있으므로, ASEAN과 개발협력 및 지식공유를 바탕으로 실질적인 참고 사례를 제공할 수 있는 위치이다.

한편, 국경을 넘나드는 데이터 흐름은 디지털서비스 거래를 뒷받침하는 필수 기반이다. 그러나 데이터 현지화 요건, 검열, 인터넷 통제 등 각국이 도입하는 디지털 규제는 무역장벽으로 작용한다. 최근에는 디지털경제의 신뢰와 안전을 목적으로 하는 각종 규제가 도입되고 데이터 보호 및 개인정보 보호 제도가 늘면서 보호주의 및 무역제한 의도가 없더라도 국가 간 기준이 상이해 국제무역 체제의 파편화가 심화하고 있다.

ASEAN 내에서도 예외가 아니며, 인도네시아, 베트남 등 일부 회원국이 데이터 주권 관련 규제를 강화하는 추세여서 주목할 필요가 있다. 국제적·지역적 데이터 흐름을 원활히 하려면 개별 국가 차원의 노력만으로는 한계가 있으며, 개발협력과 지식공유를 토대로 제도 간 조화, 국제 및 지역적 공동 기준 마련 등 지속적인 논의와 제도 협력이 요구된다.

디지털서비스 무역이 더욱 활발해지려면 국제사회의 체계적인 협력이 뒷받침되어야 한다. 디지털 무역은 국경을 넘어 실시간으로 이루어지는 만큼, 한 국가의 노력만으로는 한계가 있으며 다양한 분야에서 국가 간 협력과 교류가 필수적이다. 이런 맥락에서 디지털 무역 협정은 중요한 기반이 될 수 있다. 디지털경제 간 연계를 강화하고 교역 확대를 뒷받침하는 다양한 협력 의제를 담고 있어, 안정적인 디지털 무역 환경을 만드는 핵심 토대가 되기 때문이다. 따라서 디지털 무역 협정에 담긴 포괄적인 협력 의제와 분야를 바탕으로 전략적 개발협력 방안을 모색해 나가야 한다. ■



# 세르비아 공공부문의 AI 도입과 활용에 대한 정책 제언 우즈베키스탄 스타트업 생태계 발전 및 벤처 기금 활성화 방안



**김서연**  
YKSP 9기  
25/26 세르비아  
KSP 인턴



**윤상아**  
YKSP 9기  
25/26 우즈베키스탄  
KSP 인턴

사진1 세르비아 KSP 현지 경제단체 면담



## 본인의 경험과 관련하여 이번 YKSP 9기에 지원한 계기는 무엇인가요?



 **김서연**  키워드 **사업 전 주기 경험**

이전 인턴십에서 다수 국가를 대상으로 하는 대형 사업을 지원하며, 사업의 기획 - 수행 - 성과 도출까지 전 과정을 직접 경험해 보고자 하는 목표를 세웠습니다. 이러한 관점에서 YKSP는 하나의 협력국을 대상으로 1년 단위 사업을 전 주기적으로 수행한다는 점에서 큰 장점을 느껴 지원했습니다.


 **윤상아**  키워드 **현장 및 실무 경험**

개발협력 분야에 관심이 생기면서 '현장 및 실무 경험'을 가장 잘 쌓을 수 있는 기회이기에 YKSP 9기에 지원했습니다. 1년 동안 사업의 착수부터 종료까지 한 사이클을 직접 경험할 수 있고, 협력국을 방문해 현장 경험을 폭넓게 쌓을 수 있다는 점에서 매우 의미 있는 기회라고 생각했습니다.

## 본인이 담당하는 사업을 간단히 소개해 주세요.


 **김서연**  세르비아 공공부문의 AI 도입을 지원하는 정책 제언 사업입니다. 세르비아는 2025년 국가 AI 전략 채택을 계기로 공공부문 AI 활용 확대를 추진하고 있습니다. 이에 따라 이 사업은 공공 R&D 시스템을 중심으로 부처 간 데이터베이스 통합 및 데이터 거버넌스 체계 구축을 목표로 합니다.




**윤상아**  제가 지원하는 사업은 우즈베키스탄의 스타트업 생태계 조성 및 발전의 기반을 마련하고, 벤처 기금 활성화를 목표로 하는 정책 자문 사업입니다. 초기 단계인 우즈베키스탄의 스타트업 인프라와 관련 교육 시스템을 발전시키는 연구를 수행하는 한편, 벤처 투자가 효과적으로 이루어지도록 환경을 개선하는 것을 목표로 합니다.


### '착수보고회 및 실태조사' 출장을 다녀왔다고 들었습니다.

#### 본인의 역할은 무엇이었나요?

**김서연**  출장 전에는 세르비아 공공부문의 AI 현황에 대한 자료집 제작을 담당했습니다. 주요 정부 부처 및 기관, 정책 환경 및 성장 가능성을 중심으로 조사했으며, 이는 현지 논의 내용을 이해하는 데 기반이 되었습니다. 출장 기간에는 회의록 작성과 영상 기록물 수집을 수행했고, 참석자 정보 정리 및 현지 정보 조사 등 운영 지원 업무를 병행했습니다.

**윤상아**  출장 전에는 우즈베키스탄의 국가 개황과 스타트업 생태계 현황을 조사하여 보고서로 정리하는 역할을 담당했습니다. 출장 중에는 사진 촬영과 회의록 작성을 맡았으며, 전체 일정이 원활하게 진행되도록 지원했습니다.

#### 이번 출장 기간에 무엇을 배웠고 어떤 점을 느꼈나요?

**김서연**  사업은 협력국의 수요를 기반으로 설계되어야 한다는 점을 체감했습니다. 연구진분들께서 매 회의에서 끊임없이 질문하며 협력 기관 및 부처별 상황을 파악하고, 이를 바탕으로 사업의 세부 주제를 현장에서 조정해 나가는 과정이 매우 인상적이었습니다. 결과적으로 국제협력사업은 일방적인 전달이 아닌, 수요 기반의 공동 설계 과정임을 이해하게 되었습니다.


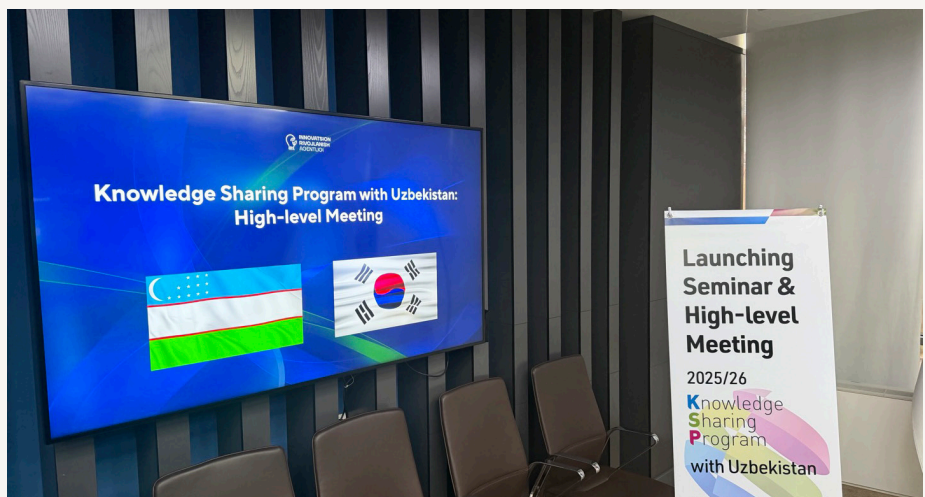


**윤상아**  사업이 본격적으로 시작되는 착수보고회를 시작으로, 우즈베키스탄 혁신개발청을 비롯한 정부 관계자분들을 만나며 협력의 중요성을 깊이 배웠습니다. 양국이 긴밀히 소통하고 협력해 정책 발전이라는 공동의 목표를 향해 나아가는 과정을 가까이서 지켜볼 수 있어 매우 뜻깊었습니다.



사진2 우즈베키스탄 KSP 착수보고회 및 실태조사







### 출장 기간에 가장 기억에 남는 순간이 있다면 언제인가요?



 **김서연**  회의에서 '데이터 거버넌스'를 반복적으로 사용하던 중, 해당 개념의 의미를 다시 확인하고 서로의 이해를 맞춰 나가던 순간입니다. AI, 행정학 등 전공과 배경이 다양한 인력이 참여하고, 국가 간 협력하는 사업인 만큼 동일한 용어라고 해도 관점에 따라 다르게 받아들일 수 있으며, 이를 조율해 나가는 과정이 중요하다는 점을 체감했습니다.

 **윤상아**  첫 일정이었던 현지 전문가 회의가 가장 기억에 남습니다. 연구 주제별로 우즈베키스탄의 현황과 최신 정책 방향을 직접 들을 수 있어 유익했고, 앞으로 연구를 위해 어떤 협조와 조사가 필요한지 함께 논의하는 자리에서 사업의 큰 틀을 이해할 수 있었기에 소중한 시간이었습니다.

### 앞으로 YKSP 활동을 하면서 어떤 자세로 임하고 싶은가요?

**또 활동을 하면서 얻고 싶은 점도 함께 말씀해 주세요.**

 **김서연**  주체 의식을 바탕으로 사업의 일원으로서 능동적으로 참여하고자 합니다. 단순한 보조 역할에 머무르지 않고, 사업의 구조와 목적을 스스로 이해하고 분석하는 자세로 임하겠습니다. 이와 더불어 KSP 사업의 다양한 역할(연구진, 기술 자문 등)을 경험하며, 향후 국제개발협력 분야에서 어떠한 방식으로 기여할 수 있을지 구체화하고자 합니다.

 **윤상아**  사업이 중반을 넘어선 만큼, 한 사이클이 어떻게 마무리되는지 끝까지 가까이서 지켜보며 지원하고 싶습니다. 처음부터 목표로 한 실무 경험을 계속해서 쌓아갈 수 있음에 감사하며, 성실한 자세로 최선을 다하겠습니다. ■

## 행사

# 2026 국제 AI 안전 보고서 발표 및 토론회 개최



KDI 국제개발협력센터는 지난 5월 15일 주한 영국대사관 주최, 한국개발연구원 및 영국 AI 안전연구소 공동 주관으로 2026 국제 AI 안전 보고서 발표 및 토론회를 개최했다. 이번 행사는 AI 안전 분야의 국내외 전문가를 초청하여 「2026 국제 AI 안전 보고서」의 주요 연구 내용과 이에 대한 정책 시사점을 논의하고자 마련되었다.

개회식에서 잭 민티(Jack Minty) 주한 영국대사관 기술·디지털 통상 참사관은 “AI 위험을 효과적으로 관리하려면 국제 협력 심화가 필수”라고 밝혔으며, 김정욱 KDI 국제개발협력센터 소장은 “AI는 우리의 일상과 사회를 빠르게 변화시키고 있어 국가 간 협력과 기술 이해가 시급하다”라며 “이번 행사가 AI 안전에 대한 이해를 높이고 양국 간 교류와 협력을 증진하는 계기가 되기를 기대한다”라고 밝혔다.



이어 「2026 국제 AI 안전 보고서」의 주저자 슈테판 클레어(Stephan Clare)는 최신 AI 역량과 이에 따라 발생하는 위험 및 대응 방안을 발표했다. AI 시스템이 코딩·수학·번역 등 일부 분야에서 뛰어난 성능을 보이는 반면, 복잡한 다단계 과제와 환각 문제에서는 여전히 한계가 있음을 짚었다. 특히 AI의 급속한 역량 발전이 사이버 공격, 오작동, 노동 시장 교란 등 기술적·사회적 위험을 동시에 제기한다는 점에서 증거 기반(Evidence-based) 위험 관리 체계 구축이 시급함을 강조했다.

이어진 발표에서 김명주 소장은 기존 보고서의 내용에 한국의 산업계·학계·공공기관 사례를 추가한 한국어 확장판 발간을 준비 중이라고 밝혔다. 한국의 AI 안전 사례 26건을 수집하여 원 보고서의 프레임워크에 연결했으며, 기술적 안전장치, 위험 관리 관행, 악용 위험, 환각 완화 등을 다루고 있다고 설명했다.

마지막으로 패널 토론 세션에서는 김정욱 KDI 국제개발협력센터 소장이 좌장을 맡고, 슈테판 클레어(Stephan Clare) 보고서 주저자, 김명주 한국 AI 안전연구소 소장, 홍아름 경희대학교 교수, 이상근 고려대학교 교수가 패널로 참여해 토론을 이어 갔다. 국내외 AI 위험 동향, 사이버 보안(Cyber security) 관점에서 AI 위험, 개발도상국의 공공 부문 AI 도입과 한계점 등을 논의했으며, AI 위험이 점차 구체적이고 복합적으로 진화하는 만큼 효과적인 위험 대응 체계 구축과 국제 협력이 필수임을 재확인했다. ■

# KDI 국제개발협력센터 주요 연구 및 협력 실적 ▶

## 💡 2025년 국제개발협력연구

|  |   |
|--|---|
| <p><b>I.</b><br/>개발협력<br/>정책연구</p>       | <p><b>경제안보를 위한 국제개발협력: 식량·물·에너지 안보를 중심으로</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 경제안보의 중요성과 식량·물·에너지 안보 관련 개념 및 국제 동향 분석</li> <li>■ 아시아 중점협력국의 식량안보 수준과 현안 분석</li> <li>■ 에너지안보 개념 변화 및 국제협력을 통한 에너지안보 강화 전략 분석</li> <li>■ 식량·물·에너지 넥서스 기반 안보 개념 확립 및 국제개발협력 가능성 협력방안 도출</li> </ul> <hr/> <p><b>개발도상국 물가·생산성 변화와 기후변화에 대한 취약성</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 기후변화와 인플레이션 사이의 비선형성 분석 및 시사점 도출</li> <li>■ 기후변화와 생산성 간 상관관계 분석 및 시사점 도출</li> <li>■ 국제기구·지역별 기후변화 적응(adaptation) 동향 및 전략 분석</li> <li>■ 기후변화 대응을 위한 적응(adaptation)으로의 국제개발협력 시사점 도출</li> </ul>  |
| <p><b>II.</b><br/>지역·국가<br/>심층연구</p>     | <p><b>국제개발협력을 통한 해외직접투자 유치 활성화</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 지식공유와 국제개발협력을 통한 해외직접투자 유치 요인 및 효과 분석</li> <li>■ 베트남 산업단지 개발 사례를 통한 해외직접투자 활성화 경험 분석</li> <li>■ 한국과 베트남 경제구역 비교를 통한 한국기업 참여 전략 제시</li> <li>■ 관련 국제개발협력의 정책적 시사점 도출</li> </ul> <hr/> <p><b>아프리카대륙자유무역지대(AfCFTA) 활용 제고를 위한 호혜적 국제개발협력 방안</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 아프리카 역내무역 추이 및 경제통합 현황 분석</li> <li>■ AfCFTA 협정 주요 내용 및 의의 검토</li> <li>■ RTA 효과 분석을 통한 AfCFTA 이행 시사점 도출</li> <li>■ AfCFTA를 활용한 호혜적 국제개발협력 방안 모색</li> </ul> <hr/> <p><b>탄소국경조정제도의 영향 분석: 아태지역의 무역환경을 중심으로</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ EU의 탄소국경조정제도(CBAM)가 아태지역 무역·산업에 미치는 영향을 정량 분석</li> <li>■ 국가별 대응 역량을 평가하여 한국의 기후 ODA 및 국제개발협력 전략에 대한 시사점 도출</li> </ul> <hr/> <p><b>디지털 전환과 디지털서비스 무역 활성화를 위한 국제협력</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 디지털 서비스 무역의 개념과 특징 분석</li> <li>■ 디지털 무역 이론 및 ASEAN·인도-태평양 지역 정책·규제 동향 분석</li> <li>■ 디지털 전환과 무역 확대가 개도국 성장·무역·소득 불균형에 미치는 영향 도출</li> <li>■ ASEAN 지역을 중심으로 한 국제협력 방안 모색</li> </ul> |
| <p><b>III.</b><br/>한국발전경험<br/>체계화 연구</p> | <p><b>국제협력과 지식공유 2025: 사례와 평가</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 주요 협력국의 분야별 정책사례에 대한 개별적 연구·조사(Case Study)</li> <li>■ 몽골/주택금융, 베트남/농촌개발, 코스타리카/탈탄소, 헝가리/교통 정책의 사례를 통해 이와 관련된 사례 및 요인, 효과 등을 종합적으로 분석</li> <li>■ KSP, EIPP 정책자문사업에 시사점 도출</li> </ul>  |

 국제협력사업

|                  |         |   |
|------------------|---------|---|
| 경제협력개발기구 (OECD)  | 2025    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 공적개발원조(ODA) 전정부적(Whole of Government) 조정 거버넌스 공동연구</li> </ul>  |
| 아시아개발은행 연구소(ADB) | 2023    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Beyond Boundaries: Navigating the Digital Landscape for a Green and Inclusive Future</li> </ul>                    |
| 아시아개발은행 (ADB)    | 2021    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 스리랑카 국가개발계획 지원</li> </ul>  |
| 아시아생산성기구 (APO)   | 2024    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 스리랑카 국가 생산성 마스터플랜 개발</li> <li>■ APO Productivity Outlook 2025</li> </ul>   |
|                  | 2023    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ APO Productivity Outlook 2024</li> </ul>   |
|                  | 2022    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 파키스탄 국가 생산성 마스터플랜 개발</li> <li>■ 중고소득국의 생산성 향상과 경제구조전환에 대한 정책연구</li> <li>■ APO Productivity Outlook 2023</li> </ul> |
|                  | 2021    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ APO Productivity Outlook 2022</li> </ul>   |
|                  | 2020    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 베트남 국가 생산성 마스터플랜 개발</li> <li>■ 라오스 국가 생산성 마스터플랜 개발</li> </ul>  |
| 세계은행(WB)         | 2024-25 | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 사법제도의 디지털화와 접근성 강화에 관한 가이드</li> </ul>  |
|                  | 2021    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ COVID-19의 외국인고용허가제(EPS)에 대한 영향</li> </ul>  |
|                  | 2019    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 노동시장 수요변화에 따른 숙련도 제고 정책연구사업</li> <li>■ 글로벌경제성장기금(GFGD) 사업 3차(카메룬, 서부발칸)</li> </ul>                                 |
|                  | 2018    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 글로벌경제성장기금(GFGD) 사업 2차(10개국 개별 사업 및 성장 모형, 공기업 개혁 연구)</li> </ul>  |
|                  | 2017    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 글로벌경제성장기금(GFGD) 사업 1차(8개국 개별 사업 및 거시경제, 포괄적 성장 연구)</li> </ul>  |
| 미주개발은행 (IDB)     | 2021    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ IDB Invest 협력사업: 한국의 디지털 전환 및 생태계 연구</li> </ul>  |
|                  | 2020    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 라틴아메리카와의 한국 인프라 서비스 지식공유 및 공동연구</li> </ul>   |
| 유럽부흥 개발은행(EBRD)  | 2022    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 이집트 스타트업 생태계 구축 연수·연구</li> </ul>   |
|                  | 2018    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ EBRD-KDI 공동 민관협력(PPP) 지식공유 콘텐츠 개발사업</li> </ul>   |
| 유엔개발계획 (UNDP)    | 2017    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ KDI-UNDP 에티오피아 국가계획위원회(NPC) 15개년계획 정책자문 사업</li> </ul>  |
| 적도기니 재정경제기획부     | 2019    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 적도기니 국가개발계획 자문사업</li> </ul>  |
| 아부다비 개발기금(ADFD)  | 2017    | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 아랍에미리트 ADFD 수출금융프로그램 타당성조사 사업</li> </ul>   |

 국제 행사

|             |   |
|-------------|---|
| <p>2025</p> | <p><b>KDI-LPEM 공동 세미나</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>1차</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>일시/장소: 2025년 8월 21일 / 인도네시아 자카르타</li> <li>주제: 불확실성 시대, 포용적 성장을 위한 글로벌 가치사슬의 발전 방안</li> </ul> </li> <li><b>2차</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>일시/장소: 2025년 12월 11일 / 인도네시아 자카르타</li> <li>주제: 중소기업(MSME) 생산성 제고를 위한 정부지원정책</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2025 KDI-World Bank 글로벌 포럼</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>일시/장소: 2025년 9월 25일 / 서울</li> <li>주제: 경제 전환을 위한 AI: 혁신과 포용적 성장을 촉진하는 지식 파트너십 구축</li> </ul> <p><b>영국 앨런튜링연구소(Alan Turing Institute): 인공지능 표준 및 규제 공동 세미나</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>일시/장소: 2025년 11월 18일 / 영국 런던</li> <li>주제: 샌드박스를 활용한 AI 표준화 및 규제 제도 방안</li> </ul> <p><b>ADB: 정책라운드테이블</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>일시/장소: 2025년 12월 9일-10일 / 인도네시아 자카르타</li> <li>주제: 질적 성장을 위한 아시아 미래 번영 구축</li> </ul> |
| <p>2024</p> | <p><b>세계은행: KDI-세계은행 녹색성장세미나</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>일시/장소: 2024년 2월 28일 / 워싱턴D.C.</li> <li>주제: Green Transition Strategy, Green Transition Financing, Carbon Pricing 등</li> </ul> <p><b>브루킹스연구소: KDI-Brookings Joint Seminar</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>일시/장소: 2024년 10월 22일 / 워싱턴D.C.</li> <li>주제: Digital Technology, Inequality, and Global Economic Convergence</li> </ul> <p><b>ADB: 2024 글로벌 포럼</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>일시/장소: 2024년 12월 17일(화) / 동경</li> <li>주제: 글로벌 공급망과 지속가능발전</li> </ul> <p><b>헝가리 인공지능 정책 및 규제 제도 공동 세미나</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>일시/장소: 2024년 10월 3일 / 헝가리 부다페스트</li> <li>주제: 인공지능 정책과 규제 제도 방안: 규제, 공공서비스, 혁신</li> </ul>  |
| <p>2023</p> | <p><b>브루킹스 연구소: KDI-Brookings Joint Seminar</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>일시/장소: 2023년 4월 11일 / 워싱턴D.C.</li> <li>주제: Productivity in a Time of Change</li> </ul> <p><b>ADB: ADB 연차총회 “한국 세미나의 날”</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>일시/장소: 2023년 5월 2일 / 인천 송도</li> <li>주제: 아시아 복합위기 대응 방안, 글로벌 공급망개편과 아시아 역내 협력 강화, 디지털 전환, 코로나 19 이후 재정관리체계 등</li> </ul> <p><b>ADB: ADB 연차총회 부대행사“KDI-ADB 공동세미나: 디지털, 기후, 그리고 회복력”</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>일시/장소: 2023년 5월 4일 / 인천 송도</li> <li>주제: 디지털 전환과 기후 효과</li> </ul> <p><b>세계은행 TDLC: 2023 KDI-WB TDLC 공동 글로벌 포럼</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>일시/장소: 2023년 11월 17일 / 인천 송도</li> <li>주제: 개발도상국 발전 제약요소 및 기회 분석, 도시 정책, 지식기반 발전 등</li> </ul>   |
| <p>2022</p> | <p><b>2022 KDI 글로벌 포럼</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>일시/장소: 2022년 10월 21일 / 서울</li> <li>주제: 지속가능한 개발을 위한 디지털 정책 사례와 협력</li> </ul>   |
| <p>2020</p> | <p><b>2020 KDI 글로벌 포럼</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>일시/장소: 11월 19일(목) 14:00~16:00 / 서울</li> <li>주제: 개발을 위한 혁신 *기업과 혁신, 도시와 혁신, 기술과 혁신</li> </ul>   |



## KDI CID 지식공유브리프 발간지 목록

| 2026년 1호 ▶          |   |
|---------------------|---|
| 이슈톡                 | 제4차 국제개발협력 기본계획(2026-2030) 수립 그 이후: 한국 개발협력의 나아갈 길   한승헌<br>Revitalising the narrative for international development policy: The case of Germany   Niels Keijzer  |
| 동향 분석               | 인도네시아 플랫폼 경제 현황   이미연   |
| KSP 포커스             | [2024/25 인도네시아 KSP]<br>인도네시아 에너지 전환을 위한 녹색투자 촉진과 제도적 과제   김희라   |
| CID 연구포커스           | 아태지역의 탄소국경조정제도(CBAM) 영향 및 대응 방안   윤지희   |
| 2025년 4호 ▶          |   |
| 2025년 KSP 성과공유 콘퍼런스 | KDI 조동철 원장 기조연설<br>「KSP, 지속가능 성장을 위한 혁신적 플랫폼」 패널 토론 주요 내용<br>행사 스케치   |
| 이슈톡                 | KSP와 EDCF의 전략적 연계 강화를 위한 제언   박종규 ▶<br>AI 시대의 새로운 질서, AI 에이전트와 표준 경쟁   이강찬<br>Australia's Climate Change Priorities in International Development Partnerships   호주 외교통상부  |
| 동향 분석               | 일상과 산업의 숨은 힘, 측정과학을 통한 KSP 협력   김광섭 ▶<br>글로벌 식량위기 시대, 한국 농업개발협력의 전략과 과제   김태화   |
| KSP 포커스             | [2024/25 키르기스공화국 KSP] 수원국 주인의식 제고를 위한 ODA 모니터링·평가 역량 강화   성현지<br>[2024/25 폴란드 KSP] KSP의 주요 성과와 시사점: 중소기업 디지털 전환, AI 사이버보안을 아우르는 새로운 협력의제 구축   이세훈   |
| CID 연구포커스           | 디지털 전환 시대, 페루 보건의료 혁신과 한-페루 협력 가능성   홍기현  |
| 2025년 특별호 ▶         |   |
| 특별호                 | 국제 경제 및 통상환경 변화에 따른 국제개발협력 및 지식공유사업(KSP)의 역할   강성진<br>주요 공여국의 국제개발협력 정책의 주요 특징과 한국에 대한 시사점   광재성<br>변화하는 글로벌 환경, 새로운 경제협력 전략과 지식공유사업의 역할   홍성창, 방호경   |
| 이슈톡                 | EIPP는 KSP의 대안이 될 수 있나?   손의영 ▶<br>AI를 위한 NETWORK   이정기  |
| 동향분석                | 아세안 경제공동체의 도전과제와 한국의 경제협력 방향   윤지희<br>말레이시아 디지털 헬스케어 현황과 한-말레이시아 협력과제   송지은   |
| KSP/EIPP 포커스        | Accelerating Digital Synergies: What Opportunities for a Strengthened EU-ROK Partnership?<br>  Giulia Torchio<br>디지털 금융 혁신과 국제개발협력: 우즈베키스탄 KSP Plus 사례를 통한 시사점   우혜영, 정희선 ▶<br>온두라스 사회보장 정보시스템 발전을 위한 지식공유 성과   최진아 |
| CID 연구포커스           | 기후변화 대응 관련 쟁점 및 현안: 국제개발협력을 중심으로   김대용, 김지원 ▶   |

| 2025년 2호 ▶   |   |
|--------------|---|
| 이슈톡          | 지식공유사업(KSP)이 나아갈 방향   손욱<br>핀테크(디지털금융)의 발달과 소득 불균형   이중화  |
| 동향 분석        | 칠레 핵심광물 개발 현황과 한-칠레 공급망 협력 방안   강나연<br>한-호주 기술협력 사례로 본 공급망 안정화   전영진                                  |
| KSP 포커스      | [2024/25 온두라스II KSP] 인프라 및 교통정보시스템 개발 전략 수립   서예주<br>중소기업 발전 지원을 위한 캄보디아 신용보증공사의 지식공유 여정   최진아        |
| CID 연구포커스    | 디지털무역과 국제개발협력의 과제   김민정, 노다현 ▶  |
| 2025년 1호 ▶   |   |
| 이슈톡          | 한국경제 발전과정에서 금융의 역할   고승범<br>지속가능교통을 위한 저탄소 간선급행버스체계(BRT)   강성철 ▶                                      |
| 동향 분석        | 지속가능개발목표(SDGs) 달성을 위한 민간협력사업(PPP)   구석모 ▶<br>2025년 세계건설시장 유망 섹터 전망 및 시사점   정지훈                        |
| KSP 포커스      | 튀르키예: 수입대체산업 확대를 위한 중소기업 지원 정책   윤근영<br>페루: 모든 이해관계자의 편익을 증진하는 FTA 원산지관리시스템 구축   박미서                  |
| CID 연구포커스    | 개발도상국 개발금융 역량강화체계화 및 지식공유 고도화 방안   김대용, 이진아   |
| 2024년 특별호 ▶  |   |
| 이슈톡          | 기후위기와 국제개발협력에 대한 논의 동향   강성진 ▶<br>글로벌 공급망의 변화와 미국 대선 후 산업·통상정책   박지형<br>디지털 격차와 국제개발협력에 대한 정책동향   김서용 |
| 동향 분석        | 한-아프리카 정상회의의 주요 내용과 시사점   한선이 ▶   |
| KSP 포커스      | [2023/24 불가리아 KSP] 미래에 대응하는 불가리아 건설사업의 도전과 기회   김지원   |
| CID 연구포커스    | 공급망 안정화를 위한 국제개발협력: 기술 협력을 중심으로   방호경<br>신용보증제도 사업 기획 시사점: 베트남 신용보증제도를 중심으로   최다인, 하지유                |
| 2024년 3호 ▶   |   |
| 이슈톡          | 포스트 코로나 시대에 보건의로 패러다임 변화와 KSP 사업에 대한 시사점   최희주<br>유럽 공급망 실사지침과 우리 기업의 대응   오범택 ▶                      |
| 동향분석         | 한국 주택정책의 성과와 KSP 사업에 대한 시사점   권혁신 ▶<br>개발효과성 담론에 대한 한국의 기여: GPEDC와 부산포럼을 중심으로   송지선                   |
| KSP/EIPP 포커스 | 헝가리 EIPP: 친환경 미래 모빌리티로의 전환   최효정, 안치영   |
| CID 연구포커스    | 불가리아 연구개발 현황과 시사점: 소피아테크파크 산학연 협력사례를 중심으로   남보라, 김하아람   |

| 2024년 2호 ▶  |  |
|-------------|--|
| 이슈톡         | 기후 문제에 대한 개도국의 시각   정홍상 ▶<br>디지털헬스케어의 중요성 및 지식공유의 의미   강재헌   |
| 동향 분석       | 국내 수소산업의 동향 및 시사점   이슬기<br>행정중심복합도시 건설경험의 지식화와 수도이전 국제협력 추진방안   방설아 ▶  |
| KSP 포커스     | [2023/24 칠레 KSP] 병원 대기 끝에 죽음이 아닌, 회복과 일상으로의 복귀를 위해   홍기현   |
| CID 연구포커스   | 지속가능개발목표(SDGs) 실현을 위한 ESG, 무역을 위한 원조(AfT)의 역할 및 정책과제   김대용, 황서영  |
| 2024년 1호 ▶  |  |
| 이슈톡         | ESG와 국제개발협력   정무경<br>해외 투자개발형 사업 발주 확대에 따른 대응전략   정지훈 ▶  |
| 동향 분석       | 순환경제로의 전환, EU는 어떻게 추진해 가고 있나?   박상우<br>중동정세와 향후 전망   강문수 ▶   |
| KSP 포커스     | 리투아니아와 문화창의산업 (Cultural & Creative Industries)   안치영   |
| CID 연구포커스   | 아프리카 지역 기후 변화 대응을 위한 에너지 전환과 국제개발협력   우혜영, 이소희   |
| 2023년 특별호 ▶ |  |
| 이슈톡         | 2023년 국제개발협력을 되돌아보며   김은주<br>2024년 국제개발협력의 주요 전망: 포스트 코로나 시대의 개발협력 패러다임의 변화와 개발금융의 역할   권을 ▶<br>기술협력 ODA, 지속가능한 미래를 위한 협력   방호경, 이소희   |
| 동향 분석       | 2023년 동남아 국제개발협력의 주요 특징 및 전망   이요한 ▶<br>2023년 아프리카 ODA의 주요 특징 및 전망   김은경 ▶<br>2023년 중남미 국제개발협력의 주요 특징과 전망   정상희 ▶<br>글로벌 복합위기 시대, 일본의 개발협력 과제와 새로운 대응: 2023년 개발협력대강의 주요 내용을 중심으로   김은지 ▶ |
| KSP 포커스     | 페루 경제특구의 외국인직접투자유치 로드맵 수립   윤근영  |
| CID 연구포커스   | 탈탄소 기술 품목의 무역저해요인 분석 및 지식공유사업에 대한 시사점   방호경  |
| 2023년 3호 ▶  |  |
| 이슈톡         | 핵심광물 자원부국과의 개발협력 전략   김연규<br>해외건설기업 진출현황 및 시사점   정창구   |
| 동향 분석       | 국제협력 플랫폼, KSP의 의미   이미연<br>유럽연합의 개발도상국 디지털 분야 개발협력   오정은 ▶   |
| KSP 포커스     | 글로벌 복합위기 시대, KSP 사업 선정의 현황과 과제   이세훈<br>베트남 창업생태계의 현주소와 단기적 개선 방안   서규혁  |
| CID 연구포커스   | 포스트코로나 시대의 국제개발협력: 디지털 편   이진이   |

|                     |  |
|---------------------|--|
| <b>2023년 2호 ▶</b>   |  |
| <b>이슈톡</b>          | 외국인 직접투자 유치, 사후관리가 왜 중요한가?   안충영 <br>ESG 연계 개발협력과 민간기업의 참여   이준희   |
| <b>동향 분석</b>        | 기술협력사업의 PDM 활용 개선방안: 지식공유사업을 중심으로   강경재<br>보건의료의 철의 삼각(Iron Triangle)과 스마트 헬스케어   김준   |
| <b>KSP 포커스</b>      | KSP 주제분류체계 개편 배경 및 주요 내용   노보배<br>[우즈베키스탄 KSP+] 규제 샌드박스 도입을 위한 정책자문   한재현  |
| <b>CID 연구포커스</b>    | 국제개발협력 생태계 확대를 통한 국내외 청년의 글로벌 기회 확대   우혜영  |
| <b>2023년 1호 ▶</b>   |  |
| <b>이슈톡</b>          | 기술패권 경쟁시대의 국제개발협력 방향   임호열 <br>글로벌 불황에 대한 안정망, 국제개발협력   성한경   |
| <b>동향 분석</b>        | 글로벌 복합위기 시대, 개발협력 사업추진 방식의 변화   김은주 <br>스마트 생산 분야의 개도국 정책자문 수요와 정책 제언 방향   이재광 <br>COP 27 손실과 피해의 주요 합의사항   황금물결 |
| <b>KSP 포커스</b>      | 우즈베키스탄의 금융산업 발전을 위한 핀테크 육성   유성희   |
| <b>CID 연구포커스</b>    | 지속가능하고 통합적인 국제개발협력 및 지식공유를 위한 정책과제   김대용, 이소희  |
| <b>2022년 3호 ▶</b>   |  |
| <b>이슈톡</b>          | 개도국의 혁신투자는 다다익선인가?   정성철 <br>우리나라 '정책자문 ODA 사업'의 과제와 방향성   김성규   |
| <b>동향분석</b>         | 개발협력평가와 변화이론(Theory of Change): 가능성과 도전과제   홍문숙<br>아프리카의 정당한 에너지 전환을 위한 효과적 재정지원 방안   김유나, 홍은선   |
| <b>CID 연구포커스</b>    | 국제협력과 지식공유   김정옥, 윤지희<br>중미공동시장의 경제적 효과 및 한국의 중미 개발협력에 대한 시사점   방호경  |
| <b>2022년 2호 ▶</b>   |  |
| <b>이슈톡</b>          | 세계 식량 위기와 국제개발협력   이준원<br>포스트-코로나 세계에서의 KSP의 중요성   윤석현   |
| <b>동향 분석</b>        | COVID-19 이후 디지털 전환과 ODA   김지현 <br>기후위기 대응을 위한 시장 메커니즘과 비시장 접근법 논의 동향   황금물결                                  |
| <b>KSP/EIPP 포커스</b> | [불가리아 KSP] 디지털 혁신산업단지로의 전환 전략 수립   한재현<br>경제혁신 파트너십 프로그램(EIPP)의 추진 배경 및 특징   김하아람  |
| <b>CID 연구포커스</b>    | 연결성과 국제개발협력   홍성창  |

2022년 1호 ▶

|                            |  |
|----------------------------|--|
| <p><b>이슈톡</b></p>          | <p>국제개발협력의 본질과 한국 개발협력체계 발전방향   정혁<br/>                 보호주의 진영화' 시대의 도래가 한국 개발협력에 던지는 함의와 과제   김양희<br/>                 우리나라의 기후변화법제: 녹색성장기본법에서 탄소중립기본법으로의 전환   장은혜</p> |
| <p><b>동향 분석</b></p>        | <p>KSP 고도화 전략과 지식공유사업법(가칭)   홍성창, 김서영, 이미연<br/>                 국제탄소시장과 ODA 활용 동향   김예림</p>  |
| <p><b>KSP/EIPP 포커스</b></p> | <p>[페루 KSP] FTA 양적 확대에서 질적 활용으로, 페루에게 전하는 한국의 경험   김지원, 윤근영<br/>                 [세르비아 KSP] 도시개발정책의 패러다임 변화   송지은</p>  |
| <p><b>CID 연구포커스</b></p>    | <p>2021 CID 국제개발협력 연구   우혜영</p>  |

▶ 는 KDI 홈페이지 공지사항 내 해당 게시판으로 연결, ▶ 의 경우 해당 유튜브 영상으로 연결됨.

# 지식공유 Brief

## 독자 여러분들의 참여를 기다립니다!

지식공유브리프는 각 분야의 전문가분들의 원고 기고를 받습니다. (소정의 원고료가 있습니다)

**문의** 김소희 연구원(044-550-4401, sohee.kim@kdi.re.kr)

**발행** KDI 국제개발협력센터(30149 세종특별자치시 남세종로 263)

**발행인** 김정옥 KDI 국제개발협력센터 소장

**편집장** 방호경 KDI 국제개발협력센터 개발연구실장

**편집위원** 윤지희 KDI 국제개발협력센터 개발연구실 총괄

**편집간사** 김소희 KDI 국제개발협력센터 개발연구실 연구원

**문의** 044-550-4401, 044-550-4280

\* 이 자료는 국제개발협력/지식공유 현안에 대한 이해증진과 국제개발협력센터 업무/성과 홍보를 위해 만들어졌습니다.  
본 자료에 수록된 내용은 저자 개인의 의견이며, 한국개발연구원의 공식견해가 아님을 알려드립니다.